



COORDINACIÓN DE PARENTALIDAD

Módulo 1

Manual de estudio

Manual del alumno

Ruptura familiar, conflicto, infancia y necesidades

Curso completo	Este módulo
120 horas diseñadas	16 horas de trabajo del alumno
Acceso sin experiencia especializada	Teoría, lecturas, práctica y evaluación

Instituto Nacional de Peritaje Social

Edición de trabajo · 6 de septiembre de 2026

Casos íntegramente sintéticos. Ámbito base: España. Capacita para prestar el servicio dentro del ámbito profesional y competencial de cada participante.

Ficha de apertura editorial

Control interno del material. Sin efectos registrales oficiales.

Campo	Contenido
Código interno	INPS-CP-M1-MAN-v3
Documento	Manual del alumno
Programa	Coordinación de Parentalidad: fundamentos y gestión práctica de casos
Unidad de producción	Módulo 1, versión curricular 3
Destinatarios	Alumnado y equipo docente
Estado	Contenido desarrollado para revisión académica y jurídica independiente
Duración	960 minutos de carga prevista; pendiente de piloto
Identidad visual	Logo aportado por INPS; color de acento derivado de su marca
Casos y ejemplos	Ficticios. No contienen expedientes familiares reales
Control de cambios	Versión 3.0: desarrollo completo de las seis unidades
Revisión experta	Pendiente de registro por INPS; sin firma de aprobación ficticia

Uso de fuentes y materiales

Las fuentes externas se enlazan a sus editores. Las explicaciones y ejercicios no sustituyen asesoramiento jurídico ni valoración especializada. No reproducir como formularios profesionales sin adaptación y revisión.

Este número identifica una edición interna. No es ISBN, depósito legal, acreditación, número de colegio ni asiento judicial.

Índice

Módulo 1. Ruptura familiar, conflicto, infancia y necesidades	5
Guía de estudio y carga de trabajo	5
1.1. Sistemas familiares y cambios tras la ruptura	7
Situación y decisión de aprendizaje	7
1.1.1. Familia, subsistemas, roles, límites y redes	7
1.1.2. De la relación de pareja a la organización parental	8
1.1.3. Diversidad familiar y cuidados	9
1.1.4. Vivienda, trabajo, pobreza, apoyos y brecha digital	9
Ruta de estudio interno: 60 minutos	10
Lectura externa L1: 15 minutos	10
Actividad y criterio de éxito	10
1.2. Comprender el conflicto sin etiquetar a las personas	11
Situación y decisión de aprendizaje	11
1.2.1. Posiciones, intereses, necesidades, emociones y conductas	11
1.2.2. Frecuencia, intensidad, persistencia e impacto	12
1.2.3. Escalada, atribuciones hostiles y sesgos	13
1.2.4. Litigiosidad y conflicto familiar	14
1.2.5. Diferenciar desacuerdo y violencia	14
Ruta de estudio interno: 100 minutos	15
Lectura externa L2: 15 minutos	15
Aplicación y criterio de éxito	15
1.3. Desarrollo infantil y adolescente aplicado a la organización familiar	16
Situación y decisión de aprendizaje	16
1.3.1. Primera infancia: cuidado, previsibilidad y regulación acompañada	16
1.3.2. Etapa escolar: aprendizaje, amistades y continuidad	17
1.3.3. Adolescencia: autonomía, intimidad e identidad	18
1.3.4. Variabilidad, discapacidad y neurodivergencia	18
1.3.5. Describir y reconocer cuándo hace falta especialización	19
Ruta de estudio interno: 85 minutos	20
Lectura externa L3: 30 minutos	20
Aplicación y criterio de éxito	20
1.4. Vínculos, estrés, lealtades y expresión del malestar	21
Situación y decisión de aprendizaje	21
1.4.1. Apego y seguridad relacional	21
1.4.2. Estrés, regulación y factores protectores	22
1.4.3. Mensajeros, triangulación y responsabilidades adultas	23
1.4.4. Resistencia o rechazo al contacto	23
1.4.5. LOPIVI y criterios sin aval científico	24
Ruta de estudio interno: 100 minutos	25
Lectura externa L4: 15 minutos	25
Aplicación y criterio de éxito	25
1.5. Parentalidad positiva y capacidades de cuidado	26
Situación y decisión de aprendizaje	26
1.5.1. Afecto, protección, orientación y límites no violentos	26
1.5.2. Prácticas, recursos y contexto	27
1.5.3. Cooperación, funcionamiento paralelo y comunicación estructurada	27
1.5.4. Educación y apoyo frente a evaluación y diagnóstico	28
1.5.5. Lectura crítica de escalas	29
Ruta de estudio interno: 80 minutos	30
Lectura externa L5: 30 minutos	30

Aplicación y criterio de éxito	30
1.6. Formulación inicial del caso y primera devolución	31
Situación y decisión de aprendizaje	31
1.6.1. Integrar cronología, contexto, patrones y necesidades	31
1.6.2. Observado, relatado, hipotético y pendiente	32
1.6.3. Priorizar necesidades y preguntas	32
1.6.4. Primera devolución comprensible y limitada	33
Ruta de estudio interno: 55 minutos	34
Lectura externa L6: 15 minutos	34
Actividad final y criterio de éxito	34
Seminario escrito de profundización	35
Cómo utilizar estas explicaciones	35
S1. Una familia, varios niveles de análisis	35
S2. Una secuencia que admite varias explicaciones	36
S3. Adaptar apoyos sin fabricar una regla por edades	37
S4. Del malestar referido a una pregunta que pueda trabajarse	39
S5. Una cifra que aparenta una evaluación	40
S6. Una devolución que cambia con un documento nuevo	41
Lecturas y fuentes externas del módulo 1	43
Cómo utilizar esta biblioteca	43
L1. Familia, contexto y recursos - 15 minutos	43
L2. Conflicto, violencia y protección - 15 minutos	43
L3. Desarrollo y participación - 30 minutos	43
L4. Malestar y explicaciones sin fundamento - 15 minutos	44
L5. Práctica de apoyo parental - 30 minutos	44
L6. Necesidades, prioridades y devolución - 15 minutos	44
Ampliaciones opcionales para alumnado y equipo	44
Si un enlace deja de funcionar	46

Módulo 1. Ruptura familiar, conflicto, infancia y necesidades

Guía de estudio y carga de trabajo

Este módulo desarrolla la comprensión inicial de las familias. En M0 aprendiste a describir una petición sin inventar datos. Ahora estudiarás conceptos que permiten organizar el contexto, reconocer necesidades infantiles y formular explicaciones provisionales. No se te pide diagnosticar, establecer custodia, admitir un caso real ni conducir entrevistas con menores.

El resultado es E1: mapa explicativo de CP-01 y devolución escrita. Se construye mediante seis actividades. Todo el material familiar es sintético. Las fuentes públicas se consultan como referencias, sin trasladar casos reales al campus. El ámbito jurídico de referencia es España; deben comprobarse las particularidades autonómicas y el marco de otros países antes de cualquier uso profesional.

Dieciséis horas diseñadas

Unidad	Estudio interno	Lectura externa	Práctica	Evaluación/revisión	Total
1.1 Sistemas familiares	60 min	15 min	35 min	10 min	120 min
1.2 Comprender el conflicto	100 min	15 min	55 min	10 min	180 min
1.3 Desarrollo infantil	85 min	30 min	55 min	10 min	180 min
1.4 Vínculos y malestar	100 min	15 min	55 min	10 min	180 min
1.5 Apoyo parental	80 min	30 min	60 min	10 min	180 min
1.6 Formulación inicial	55 min	15 min	40 min	10 min	120 min
Total	480 min	120 min	300 min	60 min	960 min

Las diez horas de estudio incluyen ocho de manual, ejemplos comentados y estudio guiado, y dos de lecturas externas delimitadas. Las cinco horas prácticas sirven para producir respuestas nuevas. La hora de evaluación incluye el test, la lectura de la devolución y la corrección. El tiempo no se duplica al abrir el mismo contenido en HTML y PDF.

Cada unidad contiene una ruta de estudio con tareas concretas: leer, reconstruir un ejemplo, contrastar formulaciones y sintetizar relaciones. Esas notas son estudio elaborado, no entregas nuevas. Las actividades A1-A6 aplican después lo aprendido a datos distintos o a productos propios. No se exige releer sin objetivo para completar minutos.

Los tiempos son una hipótesis pedagógica pendiente de piloto. Anota el tiempo real, descontando interrupciones. Si terminas antes con un resultado completo, no debes mantener una página abierta ni añadir prosa innecesaria. Si una tarea resulta más difícil, registra esa dificultad para revisar instrucciones y apoyos. La accesibilidad puede requerir ajustes de formato o tiempo sin cambiar el objetivo evaluado.

Materiales y orden

Primero consulta el dossier CP-01 incluido en el cuaderno. Cada pieza tiene un código D. Lee la unidad, sigue su ruta de estudio y abre las lecturas asignadas. Después resuelve la actividad correspondiente sin consultar la guía docente. Conserva los productos A1-A5 para integrarlos en A6. La entrega E1 no es otro trabajo de cinco horas: reutiliza esas piezas con los ajustes necesarios.

El manual se acompaña de cuaderno PDF y HTML editable, banco de 24 preguntas y guía docente separada. El cuaderno permite guardar borradores y descargar E1 en texto, pero no entrega ni califica por sí solo en LearnDash. No se requiere vídeo, suscripción a herramientas de IA, lectura en inglés ni experiencia profesional previa.

Qué se evalúa

Se evalúa que distingas información disponible e hipótesis, individualices necesidades, examines el contexto sin prejuicios y reconozcas límites y señales de protección. No se evalúa que repitas un modelo de familia ideal ni que tengas una opinión favorable a la coordinación parental.

El criterio propuesto es 20 respuestas correctas de 24 y 70/100 en E1, con corrección verificada de todos los errores críticos. Son críticos, entre otros, atribuir manipulación o diagnóstico sin evidencia, convertir una edad en calendario obligatorio, normalizar amenazas o puntuar una escala como si se hubiera administrado realmente. La tutoría debe revisar estos aspectos antes de autorizar el avance.

Qué cambia respecto de M0

En M0 no conocías edades, rutinas ni versiones detalladas. El dossier D01-D08 de este módulo añade información ficticia expresamente. No debes modificar retroactivamente tu observación de M0: en aquel momento esos datos no estaban disponibles. La trazabilidad permite distinguir qué se sabía en cada fase.

Las unidades sobre Derecho, recepción y admisión llegarán después. Este módulo aporta un análisis educativo provisional, no una resolución sobre la viabilidad jurídica del encargo. Las referencias legales delimitan derechos y protección; no convierten al alumno en autoridad decisoria.

Estado de la edición

Versión de trabajo 3.0, 6 de septiembre de 2026. Material desarrollado para revisión académica y jurídica independiente del Instituto Nacional de Peritaje Social. La ficha de apertura editorial es interna, sin efectos registrales, homologación ni habilitación profesional.

1.1. Sistemas familiares y cambios tras la ruptura

Duración: 120 minutos. Estudio interno 60; lectura externa 15; A1 35; evaluación/revisión 10. Producto: cronología de cambios y mapa de apoyos de CP-01.

Situación y decisión de aprendizaje

En D01 se incorporan dos hijos ficticios: H1, de once años, y H2, de siete. D02 sitúa cambios de vivienda y de trabajo en momentos diferentes. No basta con escribir «problemas por separación». Necesitamos organizar qué cambió, qué función familiar afecta y qué información falta. El ejercicio no decide si la ruptura fue conveniente ni quién la causó.

1.1.1. Familia, subsistemas, roles, límites y redes

Una familia puede comprender personas vinculadas por filiación, convivencia, cuidado, afecto y obligaciones. Esas dimensiones no coinciden siempre. Quien convive con un niño puede no tener facultades legales para decidir ciertos asuntos. Quien no convive diariamente puede seguir siendo una figura importante. Antes de analizar, identifica de qué relación estás hablando y en qué dato te apoyas.

El enfoque sistémico invita a observar relaciones, secuencias y contexto, además de conductas individuales. Es una perspectiva para formular preguntas, no una prueba de que todas las personas causen por igual cualquier problema. Tampoco permite diluir una amenaza en una explicación sobre «el sistema». Las responsabilidades y las condiciones de seguridad deben mantenerse visibles.

Un **subsistema** es una agrupación funcional que utilizamos para estudiar determinadas relaciones: pareja, funciones parentales, hermanos o personas cuidadoras. No es una división física ni una categoría diagnóstica. Una conversación entre adultos sobre su antigua relación de pareja tiene una función distinta de organizar quién lleva una autorización escolar.

Un **rol** describe expectativas y tareas en una relación. Puede ser formal o asumido en la práctica: organizar consultas, preparar mochilas, recordar horarios o proporcionar transporte. No atribuyas un rol por sexo o parentesco. Pregunta quién hace la tarea, en qué condiciones y qué sucede cuando no puede hacerla. «La madre se encarga de todo» es una generalización que necesita descomponerse.

Los **límites** delimitan funciones, acceso a información y participación. Un límite útil impide que un niño tenga que negociar asuntos económicos entre adultos. Un límite rígido que excluye toda información pertinente puede dificultar cuidados. No deducimos la calidad de los límites a partir de una sola escena; describimos la conducta y su efecto posible, identificando lo que falta conocer.

Una **red de apoyo** reúne personas y recursos que pueden facilitar cuidados, información, ayuda material o acompañamiento. Hay apoyos informales, como una persona cercana, y formales, como servicios educativos o sociales. Que alguien figure en el mapa no significa que esté disponible, sea adecuado para una tarea o esté autorizado a recibir información.

Dibujar un mapa sin inventar relaciones

Empieza con las personas que constan y añade recursos mencionados. Escribe junto a cada conexión la función y la fuente: «familiar R: posible recogida del jueves, según A, pendiente de confirmar». No dibujes una línea gruesa que signifique «relación excelente» si solo sabes que hubo una ayuda puntual.

Una leyenda docente sencilla puede distinguir apoyo referido, apoyo confirmado dentro del supuesto y disponibilidad desconocida. Es un mapa de estudio, no un test sociométrico. Las líneas no producen una puntuación ni justifican una clasificación de la familia. Si el mapa cambia con D08, conserva la versión anterior y explica por qué.

Ejemplo explicado: apoyo potencial y apoyo disponible

En una situación inventada distinta de CP-01, un adulto dice que su hermano «puede ayudar siempre». Más tarde se aclara que trabaja fuera tres días por semana. La primera frase acredita una expectativa, no disponibilidad continua. El análisis se corrige delimitando días y tareas posibles. No hace falta concluir que el adulto mintió: pudo estar resumiendo de forma imprecisa o hablando de disposición, no de horarios.

La pregunta útil sería «¿qué ayuda concreta está confirmada y cuándo?». La pregunta «¿por qué su familia nunca cumple?» añade una conclusión y puede dificultar la aclaración. El mapa debe mejorar la comprensión, no reforzar un juicio previo.

1.1.2. De la relación de pareja a la organización parental

La ruptura puede modificar convivencia, economía, espacios, rutinas y vínculos. Estos cambios no suceden necesariamente al mismo tiempo ni afectan de igual manera a todas las personas. El alumno debe separar acontecimientos: inicio de convivencia separada, cambio de vivienda, incorporación a un trabajo, modificación de una actividad infantil o pérdida de un apoyo.

Una **transición** es un proceso de cambio que exige reorganización. Hablar de transición evita presentar una situación reciente como rasgo permanente. Sin embargo, no significa que cualquier daño sea normal o que deba esperarse pasivamente a que desaparezca. La intensidad, persistencia, contexto e impacto de lo ocurrido importan.

La relación de pareja y las responsabilidades respecto de los hijos se relacionan, pero no son intercambiables. Un desacuerdo afectivo entre adultos no describe automáticamente su práctica de cuidados. Tampoco una tarea bien resuelta demuestra que no existan dificultades relevantes en otras áreas. Trabaja por funciones: información, salud, escuela, descanso, pertenencia, seguridad y participación.

Las pérdidas pueden incluir expectativas, vivienda, estabilidad económica, tiempo cotidiano o relación con una red. No todas las personas las expresan del mismo modo. Una respuesta irritada puede coexistir con sobrecarga, pero no podemos deducirla solo por el tono. La hipótesis se formula como pregunta y no como excusa universal de una conducta.

Cronología con cuatro columnas

La cronología docente contiene momento, acontecimiento, fuente y posible área afectada. «Hace seis meses, separación de domicilios, D02, posible reorganización de pertenencias» es más útil que «desde hace seis meses todo va mal». La última columna es analítica: no prueba causalidad. Puede añadirse una quinta columna de preguntas pendientes.

No conviertas proximidad temporal en causa. Si un cambio laboral precede a varios mensajes, puede ser relevante para los horarios, pero también puede haber otros factores. La cronología ayuda a formular comprobaciones; no resuelve por sí sola el conflicto.

Ejemplo trabajado: mochila y cambio de vivienda

Una familia ficticia refiere olvidos de material después de cambiar de domicilio. El dato permite preguntar dónde se guarda el material, quién lo prepara y qué información recibe el niño. Una explicación alternativa es que las instrucciones escolares hayan cambiado. Otra posibilidad es que se esté registrando más cada olvido desde la ruptura. Antes de concluir desinterés, necesitamos conocer qué se observa y con qué frecuencia.

Una propuesta educativa posterior podría simplificar la preparación, pero M1 no impone un sistema. Primero identifica la necesidad: disponer del material sin trasladar al niño la responsabilidad de coordinar a los adultos. Esto permite formular un objetivo futuro sin decidir todavía el procedimiento.

1.1.3. Diversidad familiar y cuidados

Las familias pueden ser reconstituidas, homoparentales, extensas, monoparentales o tener otras configuraciones. Estas descripciones no son indicadores automáticos de protección o dificultad. No utilices como patrón único una pareja heterosexual conviviente con reparto tradicional de tareas.

En una familia reconstituida pueden aparecer nuevas personas significativas y dudas sobre funciones. Conviene distinguir cercanía afectiva, ayuda cotidiana y autoridad para tomar decisiones. La aceptación de una nueva pareja no debe exigirse al niño como prueba de lealtad, ni su reserva interpretarse de inmediato como rechazo patológico.

Los hermanos pueden compartir circunstancias y vivirlas de manera diferente. Un hijo puede preferir mantener una actividad y otro necesitar más apoyo en una transición. Hablar de «los menores» de forma global puede ocultar necesidades individuales. Distingue H1 y H2 cuando el caso aporta diferencias; no inventes una oposición entre ellos si no aparece.

Las redes transnacionales pueden ofrecer afecto y apoyo aunque estén lejos. También pueden existir dificultades de idioma, documentación, horarios o acceso a recursos. La migración no equivale a desprotección ni la distancia a desinterés. Hay que preguntar qué recursos funcionan, qué barreras existen y qué adaptación se necesita.

Lenguaje que permite comprender

Utiliza la denominación de relaciones que consta en el supuesto. En CP-01 se usan A y B sin asignar sexo. No cambies esos códigos por «madre» y «padre» para que el relato te resulte familiar. Si una relación jurídica no consta, no la deduzcas de quién acompaña al niño o paga una actividad.

Evita adjetivos como «familia desestructurada» que condensan situaciones distintas sin describirlas. Especifica el cambio: «no hay un canal común para avisar de modificaciones» o «se refiere una dificultad de transporte». La precisión permite pensar en apoyos concretos.

1.1.4. Vivienda, trabajo, pobreza, apoyos y brecha digital

Las condiciones de vida influyen en las posibilidades de organizar cuidados. Un turno comunicado con poca antelación, un trayecto largo o la falta de conexión pueden dificultar una tarea. Identificar una barrera no demuestra que explique todo lo ocurrido ni elimina otras responsabilidades; evita confundir capacidad material y voluntad.

La **brecha digital** puede referirse a conexión, dispositivo, conocimientos, accesibilidad o tiempo disponible. «No responde en la aplicación» admite explicaciones diferentes. Antes de atribuir oposición,

distingue si recibió el mensaje, pudo leerlo, comprendió la petición y tenía posibilidad real de actuar. No pidas claves ni acceso indiscriminado al teléfono para comprobarlo.

La pobreza no es un diagnóstico de negligencia. Al mismo tiempo, una necesidad infantil no deja de existir porque el adulto tenga dificultades económicas. El análisis debe reconocer la necesidad y buscar apoyos apropiados, sin convertir la carencia en culpa ni utilizarla para ignorar la falta de cuidados.

Disponibilidad nominal y carga real

Un adulto puede figurar como «libre por las tardes» y estar realizando cuidados de otra persona. Otro puede trabajar desde casa sin poder interrumpir su jornada. Evita dar por disponible todo tiempo sin desplazamiento. Describe tareas, compatibilidad y límites que constan.

La sostenibilidad importa. Un apoyo que funciona una semana puede no mantenerse. Pregunta por frecuencia y condiciones antes de basar todo un plan en esa persona. La cooperación de un familiar no permite asignarle una obligación permanente ni acceso completo al expediente.

Estudio guiado de dos versiones

Versión A: «B no se implica porque no responde mientras trabaja». Versión B: «D04 recoge que B refiere dificultades para consultar mensajes durante su turno; todavía hay que aclarar cuándo recibe y confirma las peticiones». La segunda conserva la posibilidad de comprobar. No afirma que la explicación laboral sea verdadera ni que todo retraso sea inevitable.

Versión A: «La familia no tiene red». Versión B: «D03 menciona un apoyo potencial de R y D04 una consulta pendiente sobre comedor; su disponibilidad no está confirmada». La segunda distingue ausencia de red, red limitada y recurso sin confirmar. Estas diferencias cambian las preguntas de la siguiente fase.

Ruta de estudio interno: 60 minutos

Dedica 25 minutos a leer los cuatro apartados y localizar los términos nuevos. En 15 minutos reconstruye los dos ejemplos de apoyo y mochila: escribe dato, inferencia precipitada y pregunta útil para cada uno. En 10 minutos compara las cuatro versiones del último apartado y señala qué palabras cambian el grado de certeza. En los 10 finales prepara una síntesis de una página con las relaciones entre contexto, tareas, necesidades y comprobaciones. Son notas de estudio; no se suman a A1.

Lectura externa L1: 15 minutos

Consulta F26, [Guía de Buenas Prácticas en Parentalidad Positiva, edición 2015](#), páginas impresas 12-15, que coinciden con las páginas 12-15 del visor. Localiza qué relación propone entre ejercicio parental, apoyos y entorno. Dedica diez minutos a leer y cinco a anotar una pregunta sobre recursos que añadirías a un análisis. La guía ofrece un marco de apoyo familiar, no una prueba de eficacia específica de la coordinación parental.

Actividad y criterio de éxito

Realiza A1 con D01-D04. Su producto es una cronología de seis acontecimientos y un mapa de cinco elementos de red, admitiendo disponibilidad desconocida. La corrección valora que no conviertas un apoyo potencial en confirmado ni una barrera material en desinterés. Las soluciones razonadas están en la guía docente y se utilizan tras el intento.

1.2. Comprender el conflicto sin etiquetar a las personas

Duración: 180 minutos. Estudio interno 100; lectura externa 15; A2 55; evaluación/revisión 10.

Producto: análisis de un intercambio y dos hipótesis contrastables.

Situación y decisión de aprendizaje

D05 reproduce seis mensajes ficticios sobre una recogida. Hay una petición concreta, una respuesta parcial y expresiones de reproche. La tarea consiste en analizar esa secuencia sin convertir seis mensajes en una descripción completa de la familia. Las variantes de amenaza son independientes y se estudian como cambios de prioridad.

1.2.1. Posiciones, intereses, necesidades, emociones y conductas

Una **posición** es la solución que una persona formula: «quiero que la recogida sea a las cinco». Un **interés** expresa lo que intenta conseguir con ella: compatibilidad con una tarea, previsibilidad o evitar un desplazamiento. Una **necesidad** identifica una condición relevante de cuidado, seguridad o funcionamiento. Las tres categorías pueden relacionarse, pero no son equivalentes.

No hay acceso directo a los intereses de otra persona. Si solo conocemos su posición, podemos formular preguntas, no atribuir una intención. «Pide las cinco para controlar» requiere evidencia distinta de la existencia de una petición de horario. Incluso una explicación dada por la propia persona es un relato que debe situarse en el contexto.

Las **emociones** pueden ser expresadas por la persona o inferidas por quien lee. «Dice que tiene miedo» es distinto de «parece enfadada por su puntuación». Si la emoción no se ha expresado, evita presentarla como observación directa. El texto escrito pierde elementos contextuales y puede admitir varias interpretaciones.

La **conducta observable** se describe de forma concreta: envía tres mensajes antes de recibir respuesta, solicita confirmación o incorpora una descalificación. «Es conflictivo» no describe una conducta ni indica cuándo ocurrió. Una nota útil permite a otra persona localizar el fragmento y comprender por qué lo has clasificado.

Descomposición de una frase

En el ejemplo inventado «necesito saberlo antes de salir del trabajo; nunca piensas en los niños», la primera parte formula una necesidad de información ligada a un momento. La segunda introduce una generalización sobre la otra persona. Podemos separar ambas sin decidir que una sea falsa o que la persona no esté preocupada por sus hijos.

Una reformulación de estudio sería: «Solicita confirmación antes de terminar su jornada y añade una atribución general de desinterés». No hemos descubierto la causa del conflicto. Hemos identificado dos componentes que no deben tratarse como una única demanda organizativa.

Necesidades infantiles y preferencias adultas

Una preferencia adulta no se convierte en necesidad del niño por incluir su nombre. «Por el bien del niño, yo debo decidir siempre» contiene una propuesta de poder que requiere examinarse. La necesidad infantil podría ser disponer de información clara y no quedar esperando sin un adulto responsable; eso no determina automáticamente quién debe decidir ni cómo.

Tampoco hay que despreciar las necesidades de los adultos. Descanso, trabajo, accesibilidad y apoyos pueden afectar al cuidado. El análisis debe explicar la relación concreta, sin sustituir la perspectiva infantil por la comodidad adulta. Buscar compatibilidad no significa que todos los intereses tengan igual prioridad ante una necesidad de protección.

1.2.2. Frecuencia, intensidad, persistencia e impacto

La **frecuencia** indica cuántas veces ocurre una conducta dentro de un periodo definido. «Muchos mensajes» necesita una referencia: seis mensajes en una tarde o seis en un mes no significan lo mismo. Un recuento sin periodo ni contexto puede dar una impresión engañosa.

La **intensidad** se refiere a características y consecuencias del episodio, no solo al volumen de texto. Una amenaza breve puede tener relevancia grave aunque aparezca una sola vez. Una conversación larga puede ser meramente informativa. No construyas una escala propia que equipare número de mensajes y gravedad.

La **persistencia** considera si la dificultad se mantiene o reaparece en el tiempo. No debe inferirse de «siempre» escrito por una parte. Esa palabra describe su formulación; para estudiar el patrón necesitamos una secuencia temporal suficiente y fuentes pertinentes.

El **impacto** pregunta qué ocurre en la vida cotidiana y a quién afecta. Puede incluir espera, interrupción de una actividad, falta de material o carga de mensajería sobre un hijo. No es lo mismo que el grado de molestia que expresa un adulto. Un problema puede generar pocas discusiones visibles y tener un impacto importante en el niño.

Episodio y patrón

Un episodio es una unidad de análisis acotada. Un patrón requiere observar relaciones repetidas con suficiente información. Podemos decir «en el intercambio D05 aparece una secuencia de petición, reproche y retirada» sin afirmar que toda comunicación siga ese patrón. La formulación provisional permite ampliar después el análisis.

En D06 hay un registro docente de cuatro semanas, pero sus anotaciones proceden de las versiones de los adultos salvo que se indique otra cosa. No es una observación independiente del Instituto. Dos anotaciones coincidentes pueden aumentar la información disponible, pero no equivalen a una auditoría externa de los hechos.

Ejemplo trabajado: dos indicadores distintos

Una familia ficticia pasa de diez mensajes diarios a dos. Antes de afirmar mejora pregunta qué mensajes han desaparecido y qué información sigue llegando. Si ahora se evita toda comunicación sobre una medicación necesaria, el número menor no indica mejor cuidado. Si se han sustituido reproches por confirmaciones pertinentes y la necesidad se atiende, la interpretación sería diferente.

En M1 no calcularemos eficacia del servicio. Aprenderemos a distinguir conducta registrada, calidad de la información y necesidad infantil. La medición de resultados y sus límites tendrá desarrollo propio en M6.

1.2.3. Escalada, atribuciones hostiles y sesgos

La **escalada** describe un aumento de confrontación o de consecuencias dentro de una secuencia. Puede cambiar el tema: de un horario a reproches globales, después a una amenaza o a involucrar a otras personas. Reconocer ese cambio ayuda a dejar de responder como si todo el intercambio tratara aún de la hora de recogida.

Una **atribución** es la explicación que damos a una conducta. Las atribuciones hostiles presuponen mala intención con información insuficiente. «Ha olvidado el cuaderno para hacerme quedar mal» añade un propósito. Podría ser cierto o no; el olvido por sí solo no lo prueba. La tarea profesional es mantener separada la intención atribuida de lo observado.

El **sesgo de confirmación** consiste en dar más valor a lo que apoya una idea previa y pasar por alto información que la cuestiona. Si crees que una persona nunca confirma, puedes recordar sus retrasos y olvidar las confirmaciones. La protección frente a este sesgo incluye buscar activamente datos que contradigan tu primera explicación.

La **selección de información** afecta también a documentos y capturas. Un fragmento puede ser auténtico y estar incompleto. Antes de interpretar una respuesta, comprueba qué petición la precede y si faltan mensajes. No se justifica pedir acceso ilimitado a conversaciones: delimita la necesidad y el cauce. En el campus utilizamos solo el intercambio sintético entregado.

Dos hipótesis que realmente sean distintas

«A no confirma porque no quiere» y «A no confirma porque es irresponsable» no son dos hipótesis útiles: cambian la etiqueta sin ofrecer una comprobación diferenciada. Una hipótesis organizativa podría ser que no existe un plazo compartido de confirmación. Otra podría ser que las propuestas se mezclan con reproches y la conversación abandona el asunto. Ambas deben vincularse a datos y admitir información contraria.

Una hipótesis no se formula para absolver o acusar. Sirve para orientar qué conocer después. Debe explicar qué información la apoyaría, cuál la debilitaría y qué conclusión seguiría sin poder obtenerse. «Podría influir la disponibilidad laboral; habría que aclarar acceso y horarios» es una hipótesis acotada. «Todo ocurre por el trabajo» es una conclusión causal excesiva.

Microanálisis resuelto

Intercambio inventado: A pide confirmación para el martes; B responde «no empieces otra vez»; A añade «eres incapaz de organizarte»; B deja de responder. Podemos identificar una pregunta pendiente, dos expresiones descalificadoras y ausencia de una respuesta posterior en el fragmento. No podemos afirmar que B no respondió nunca por otro canal, que A inició históricamente el conflicto o que ambos tienen igual responsabilidad en cualquier situación.

La posible hipótesis de desplazamiento del tema se apoya en que el intercambio deja la confirmación y pasa a las personas. Se debilitaría si faltara un mensaje previo que ya había aclarado el horario y cambiara el objeto de la conversación. Una pregunta proporcionada sería qué canal y qué plazo estaban acordados, no quién «es el problemático».

Corregir el sesgo propio

Antes de cerrar una nota, busca la frase que más certeza expresa. Pregunta qué dato la sostiene y qué información la haría cambiar. Si no puedes responder, reduce su alcance. Revisa también si has utilizado más adjetivos para una persona que para otra o si has aceptado sin comprobación la explicación que encaja con tu experiencia.

La imparcialidad no se demuestra escribiendo el mismo número de líneas sobre A y B. Se demuestra aplicando criterios explícitos, atendiendo a la calidad de las fuentes y sin ocultar información de seguridad. Dos relatos no reciben automáticamente el mismo grado de apoyo porque existan dos progenitores.

1.2.4. Litigiosidad y conflicto familiar

La **litigiosidad** se refiere al recurso a procedimientos o actuaciones judiciales. Su presencia puede coexistir con dificultades familiares, pero no demuestra por sí sola una personalidad, una intención de daño o una incapacidad de cuidado. Una persona puede acudir a un procedimiento para proteger derechos o porque existe una controversia que necesita resolución.

El número de escritos tampoco permite medir sin más el bienestar infantil. Habría que conocer qué se solicita, su contexto y sus efectos. Reducir procedimientos no puede convertirse en objetivo que desincentive comunicaciones legítimas de violencia o protección. El curso no enseña a convencer a una persona de que retire una denuncia.

En CP-01 no se aportan documentos judiciales en M1. No inventes litigios para explicar el intercambio. Si en módulos posteriores se incorpora un oficio, se estudiará su alcance. La vía de llegada cambia las comprobaciones de encargo, pero no autoriza a inferir motivaciones personales a partir de que exista un juzgado.

Ejemplo de límite documental

«Han acudido tres veces al juzgado, por tanto ambos mantienen el conflicto» contiene una inferencia que el recuento no demuestra. Una formulación ajustada sería: «Constan tres actuaciones cuya finalidad y contexto requieren examen; no se deduce de su número una responsabilidad compartida». Para evaluar el caso se necesitan los documentos pertinentes y competencia para interpretarlos.

1.2.5. Diferenciar desacuerdo y violencia

Un desacuerdo implica posiciones diferentes. La violencia puede incluir daño, amenazas, intimidación o control que altera la libertad y la seguridad. No debemos convertir cualquier tensión en violencia ni rebajar una amenaza a una «mala comunicación». El análisis debe atender a conducta, contexto, temor, poder y consecuencias.

El **control coercitivo** alude a pautas de dominación y restricción de autonomía. No se identifica mediante un simple recuento de mensajes ni por una respuesta aislada. Una referencia a vigilancia, amenazas o limitación de movimientos requiere atención y valoración competente. La prudencia no exige esperar a una sentencia para tomar en serio una señal de seguridad.

Una explicación circular del conflicto puede ser útil para estudiar intercambios ordinarios; se vuelve inadecuada si reparte por igual la responsabilidad de una conducta violenta. La persona que expresa miedo no debe ser obligada a negociar su seguridad para demostrar colaboración. Evita exigir una reunión conjunta como prueba de buena voluntad.

La LOPIVI define violencia y buen trato en su artículo 1 y establece deberes de comunicación en los artículos 15 y 16. En este módulo se estudia el reconocimiento inicial de señales; el circuito territorial y la decisión de viabilidad se desarrollan en M3. Si hubiera peligro inmediato real, corresponde activar los servicios de emergencia y protección pertinentes, no esperar a una devolución académica. **F06: texto BOE.**

Comparación de tres fragmentos sintéticos

Fragmento A: «No puedo el jueves; propongo el viernes». Describe una discrepancia organizativa.

Fragmento B: «Nunca piensas en nadie; responde ya». Añade presión y generalización, cuyo contexto e impacto deben examinarse. Fragmento C: «Si vienes te haré daño; sé dónde estás». Introduce una señal explícita de amenaza. No los ordenes en una escala diagnóstica improvisada; identifica qué cambia en la respuesta inicial.

En C se detiene la propuesta ordinaria de negociación conjunta y se prioriza seguridad y valoración especializada. No se pide al alumno investigar un delito, confrontar a la persona o determinar la medida jurídica. En A y B tampoco se da por descartada violencia en el conjunto del caso: los fragmentos son limitados.

Ruta de estudio interno: 100 minutos

Lee los cinco apartados durante 35 minutos, anotando las diferencias de significado. Dedica 20 minutos a reconstruir el microanálisis resuelto: separa conducta, atribución, hipótesis y dato que podría modificarla. En 15 minutos compara el ejemplo del número de mensajes con el de litigiosidad y explica qué indicadores serían insuficientes. Usa 15 minutos para analizar los tres fragmentos de seguridad, sin copiar etiquetas. En los 15 finales redacta un esquema de una página sobre cómo comprobar una hipótesis y revísalo contra los ejemplos. Estas notas no utilizan D05 ni sustituyen A2.

Lectura externa L2: 15 minutos

Consulta F06, artículo 1 completo y artículos 15-16. En M0 se localizaron estos deberes; ahora el trabajo nuevo consiste en comparar definición de violencia, señal de amenaza y respuesta de comunicación, sin convertir la coordinación en investigación. Dedica ocho minutos al original y siete a escribir dos diferencias entre desacuerdo y necesidad de protección. No contabilices otra vez una lectura ya realizada sin esta tarea de análisis.

Aplicación y criterio de éxito

Resuelve A2: seis mensajes, dos hipótesis distintas y una variante de protección. La tutoría valorará que tus hipótesis tengan apoyos, posibles datos contrarios y preguntas proporcionadas. Una hipótesis más técnica no obtiene mejor nota si no puede contrastarse.

1.3. Desarrollo infantil y adolescente aplicado a la organización familiar

Duración: 180 minutos. Estudio interno 85; lectura externa 30; A3 55; evaluación/revisión 10. Producto: adaptación razonada de un problema de recogidas a tres edades.

Situación y decisión de aprendizaje

El mismo cambio de recogida puede tener implicaciones distintas para una niña de tres años, un niño de ocho y una adolescente de quince. La edad orienta preguntas, pero no determina un calendario universal. En A3 trabajarás tres supuestos independientes de CP-01. No se modifican las edades de H1 y H2 del dossier troncal.

1.3.1. Primera infancia: cuidado, previsibilidad y regulación acompañada

El desarrollo infantil comprende cambios físicos, cognitivos, comunicativos, emocionales y sociales que se relacionan entre sí. Las edades ofrecen referencias generales; cada niño tiene trayectoria, condiciones y apoyos propios. No utilices un esquema evolutivo como diagnóstico ni como prueba de que existe una única organización familiar correcta.

En la primera infancia, la dependencia de personas cuidadoras para organizar el día es importante. La previsibilidad puede construirse mediante secuencias reconocibles, explicaciones simples y respuestas sensibles a las señales del niño. Previsible no significa inmutable: una rutina puede admitir cambios si se acompañan de manera adecuada y segura.

Una **rutina** es una secuencia habitual que ayuda a anticipar. Conviene describir su función: descanso, alimentación, transición o preparación. No se trata de que todas las casas sean idénticas. Si una pauta facilita comprender qué sucede, puede ser útil; si se convierte en una exigencia rígida sin atender al contexto, puede generar dificultades.

La **regulación acompañada** se refiere a la ayuda de una persona adulta para manejar activación y emociones mediante presencia, respuesta y organización del entorno. No equivale a exigir que el niño se calme solo ni a evitar cualquier frustración. Un llanto en una transición requiere comprender necesidades y contexto; no identifica por sí mismo un trastorno de apego o una preferencia de custodia.

El marco de cuidado cariñoso y sensible de OMS, UNICEF y Banco Mundial destaca salud, nutrición, seguridad, aprendizaje temprano y respuesta a las necesidades. Se utiliza aquí como orientación sobre condiciones de desarrollo, no como prescripción de estancias tras la ruptura. **F41, referencia complementaria del equipo: Nurturing Care Framework, 2018.**

Ejemplo trabajado: una transición de tarde

Supuesto independiente: una niña de tres años sale de un centro y no sabe quién la recogerá. Una persona propone explicarle todo el calendario mensual. Otra plantea una explicación breve sobre ese día y una transición reconocible con las personas responsables. La segunda opción se ajusta mejor a la tarea de anticipación descrita, sin que ello determine quién debe recogerla.

Faltaría conocer lenguaje, comprensión, experiencia previa, necesidades de salud, personas conocidas y condiciones de seguridad. No corresponde fijar pernoctas ni inferir qué vínculo es «principal» a partir

del episodio. La observación útil describe qué información recibe y cómo responde, con el alcance que permita el supuesto.

Preguntas orientadoras

¿Cómo se le explica lo que va a ocurrir? ¿Qué ayuda utiliza para comprender una transición? ¿Qué adulto asume la preparación? ¿Qué cambios se han producido en descanso o alimentación según fuentes pertinentes? Estas preguntas no constituyen una entrevista clínica ni deben dirigirse en bloque al niño por un alumno sin preparación.

1.3.2. Etapa escolar: aprendizaje, amistades y continuidad

En la etapa escolar cobran relevancia la participación en el centro, las relaciones con iguales, el aprendizaje y la organización de actividades. La autonomía aumenta en algunos ámbitos, pero sigue necesitando apoyo ajustado. Saber preparar una mochila no significa que deba coordinar los acuerdos de dos adultos.

La **continuidad cotidiana** se refiere a que necesidades y actividades relevantes puedan mantenerse con una organización comprensible. Puede incluir material, información sobre tareas, transporte y contacto con personas significativas. No equivale a conservar siempre la misma vivienda o a que un cambio sea necesariamente perjudicial.

Los objetos cotidianos pueden tener funciones prácticas y afectivas. Si un niño olvida un cuaderno, hay que distinguir disponibilidad de material, instrucciones y responsabilidad adulta de cualquier interpretación sobre lealtad. Si quiere llevar un objeto entre casas, no deduzcas que rechaza una de ellas. Describe su significado si consta y qué falta preguntar.

La pertenencia incluye sentirse reconocido en sus espacios y relaciones. Una disputa adulta sobre quién compró un uniforme puede desplazar la necesidad de que el niño participe en su actividad. El análisis debe devolver atención a la función del objeto y a cómo evitar que el niño gestione el desacuerdo.

Ejemplo trabajado: actividad y material

Supuesto independiente: un niño de ocho años quiere ir a una actividad semanal, pero algunos cambios de recogida dificultan llevar su material. Una respuesta inicial podría centrarse en qué información necesitan los adultos, dónde se prepara el material y cómo se mantiene la actividad dentro del marco existente. No procede concluir que tiene dificultades de atención o que una persona sabotea la actividad.

La opinión del niño es relevante, pero no debe ser usado como mensajero para obtener un acuerdo. Puedes considerar una forma comprensible de recoger sus necesidades por el cauce adecuado. No le pidas que decida qué adulto «cumple mejor».

Qué no demuestra el rendimiento escolar

Una variación en tareas o notas puede tener múltiples explicaciones. La coincidencia con una ruptura no establece causalidad. Un registro escolar pertinente puede aportar información, pero no debe solicitarse todo el expediente sin finalidad. En CP-01, D07 es una pieza docente inventada y limitada, no una evaluación de capacidad parental.

Las orientaciones de los CDC sobre desarrollo y crianza presentan necesidades y prácticas por etapas; sirven como referencia evolutiva general, no como prueba individual ni regla jurídica española. **F42, consulta del equipo: Positive Parenting Tips**. El alumno no necesita leer inglés para completar A3.

1.3.3. Adolescencia: autonomía, intimidad e identidad

La adolescencia implica cambios corporales, sociales y personales y una autonomía progresiva que necesita oportunidades, apoyos y límites adecuados. La OMS utiliza como referencia general los diez a diecinueve años. Este intervalo no convierte a todas las personas de esas edades en un grupo homogéneo ni decide por sí solo cómo deben participar en una actuación.

La intimidad merece atención. Organizar cuidados no autoriza a leer conversaciones personales de forma indiscriminada ni a usar la vida social como prueba de lealtad. La participación debe ser comprensible y respetuosa; no consiste en pedir a la adolescente que resuelva un desacuerdo adulto para aliviar al servicio.

La **autonomía progresiva** exige preguntar qué puede comprender y hacer la persona, qué desea expresar y qué apoyo necesita. No significa ausencia de responsabilidades adultas. Tampoco justifica desoírle porque «todavía es menor». El marco de derechos y el procedimiento concreto determinan cómo se incorpora su voz.

Las relaciones con iguales y las actividades pueden ser relevantes para su bienestar. Cambiar una recogida puede interferir con un examen, una amistad o una actividad significativa. Antes de interpretar oposición, identifica el motivo expresado y las opciones de organización. Una negativa no es una explicación completa de su causa.

La OMS destaca la influencia de condiciones de vida, relaciones, violencia y apoyos en la salud mental adolescente. Las cifras poblacionales y categorías clínicas de una ficha informativa no permiten diagnosticar a una persona del curso. Las preocupaciones persistentes o graves requieren los recursos profesionales pertinentes. **F38: Salud del adolescente y Salud mental de los adolescentes.**

Ejemplo trabajado: una actividad importante

Una adolescente ficticia de quince años expresa que una recogida coincide con un ensayo que quiere mantener. El análisis debe registrar su preferencia y preguntar por alternativas compatibles con cuidados y marco aplicable. No se infiere que pueda decidir unilateralmente todas las medidas ni que su deseo sea irrelevante.

Una devolución ajustada podría decir: «La actividad aparece como significativa para ella; conviene considerar su participación y las opciones de organización sin trasladarle la responsabilidad de resolver el desacuerdo». La frase sitúa la necesidad y su límite, sin imponer una solución.

1.3.4. Variabilidad, discapacidad y neurodivergencia

Dos niños de la misma edad pueden necesitar apoyos distintos. La diversidad en comunicación, procesamiento sensorial, atención, movilidad o salud exige conocer necesidades funcionales concretas. No puede deducirse una dificultad por una etiqueta ni descartarse un apoyo porque no exista un diagnóstico aportado.

Neurodivergencia es un término amplio utilizado para referirse a diferencias en funcionamiento neurológico y cognitivo; no es por sí mismo un diagnóstico ni una categoría jurídica uniforme. En este curso se emplea para recordar variabilidad y necesidad de ajustes, no para clasificar a H1 o H2. No se diagnostica autismo o déficit de atención a partir de una preferencia por rutinas.

Un **ajuste** busca que una persona pueda acceder y participar en condiciones adecuadas. Puede afectar a lenguaje, tiempo, apoyos visuales, formato, entorno o desplazamiento. Se define a partir de

necesidades y debe comprobarse con la persona y profesionales pertinentes cuando corresponda. No se impone un pictograma a todo niño porque una herramienta parezca inclusiva.

El RDL 1/2013 ofrece referencias sobre accesibilidad, ajustes razonables, autonomía e igualdad en sus artículos 2, 3, 6 y 7. Estas referencias no autorizan excluir automáticamente a una persona con discapacidad de decisiones que la afectan. **F35: Ley General de derechos de las personas con discapacidad.**

Ejemplo de ajuste sin diagnóstico improvisado

Supuesto independiente: un niño comprende mejor instrucciones breves por escrito que mensajes verbales rápidos. Puede estudiarse una explicación escrita sencilla y comprobar si le ayuda. No hace falta asignarle un diagnóstico para reconocer esa necesidad, ni afirmar que esa adaptación resolverá todos los problemas de transición.

Si se aporta un plan sanitario o educativo, el servicio no lo modifica por iniciativa propia fuera de competencia. Debe comprender qué información necesita, quién es responsable de las indicaciones y cómo coordinarse legítimamente. M1 no exige interpretar una historia clínica ni diseñar un tratamiento.

Barreras creadas por la propia intervención

Un formulario largo, una sesión en horario imposible o una aplicación inaccesible pueden dificultar la participación. Si una persona no responde, considera también esas barreras antes de atribuir falta de colaboración. La adaptación del servicio debe examinarse junto a las necesidades de la familia.

No utilices a un hijo como intérprete de desacuerdos sensibles entre adultos. Esa solución puede cargarle con contenidos y funciones que no le corresponden. Debe buscarse un apoyo de comunicación adecuado según el contexto, preservando privacidad y comprensión.

1.3.5. Describir y reconocer cuándo hace falta especialización

El alumno puede describir una necesidad referida, su fuente y el contexto. No puede convertir una observación aislada en diagnóstico, evaluación de apego o dictamen sobre custodia. Conocer un concepto ayuda a reconocer límites, no los elimina.

La valoración especializada resulta necesaria cuando la pregunta exige conocimientos y procedimientos que exceden el encargo o la competencia: diagnóstico, interpretación clínica, exploración de daño, administración de pruebas o evaluación forense, entre otros. No se resuelve añadiendo una cláusula que diga «orientativo» a una conclusión que sigue siendo diagnóstica.

Por qué la edad no genera un calendario universal

Un calendario afecta a múltiples dimensiones: necesidades individuales, cuidados previos, distancias, seguridad, escuela, salud, relaciones y marco jurídico. Una tabla por edades no integra todo ello. La teoría evolutiva puede orientar preguntas y apoyos, pero no producir automáticamente un número de días o pernoctas.

En A3 adaptarás la información y la forma de participación, no decidirás la distribución legal de tiempos. Debes explicar qué cambiaría con la edad y qué seguiría requiriendo comprobación. Si tu respuesta asigna un régimen cerrado a cada edad, no has respetado la tarea.

Escucha y decisión

El derecho a ser oído implica oportunidades y garantías, no obligación de elegir entre personas. La Ley Orgánica 1/1996, artículo 9, debe estudiarse junto al artículo 2. La opinión infantil tiene que incorporarse de forma adecuada al procedimiento y a la situación; no se sustituye por lo que un adulto cree que el niño diría. F05: texto BOE.

La Convención sobre los Derechos del Niño, artículos 12 y 18, proporciona referencias sobre participación y responsabilidades parentales. Su estudio no habilita una entrevista especializada ni traslada al niño una responsabilidad adulta. F02: original BOE.

Ruta de estudio interno: 85 minutos

Lee los cinco apartados en 30 minutos. Dedicar 20 a los ejemplos de tres, ocho y quince años: anota necesidad, adaptación y conclusión que no puede obtenerse. En 15 minutos revisa los ejemplos de ajustes y distingue necesidad funcional de etiqueta. Usa 10 minutos para explicar por escrito la diferencia entre participación y decisión. En los 10 finales prepara una tabla de comparación sin calendarios: información comprensible, responsabilidad adulta, perspectiva infantil y comprobación pendiente en cada etapa.

Lectura externa L3: 30 minutos

F38: dedica 15 minutos a la sinopsis de salud adolescente y a los apartados de factores determinantes y promoción y prevención de la ficha de salud mental; anota dos condiciones de apoyo, sin copiar estadísticas diagnósticas. F05: dedica 10 minutos al artículo 9 y su relación con el artículo 2, distinguiendo escuchar de delegar una decisión. F02: dedica 5 minutos a los artículos 12 y 18, con una nota sobre quién mantiene las responsabilidades. La recuperación de artículos vistos en M0 se orienta aquí a esta comparación nueva, no a repetir la lectura sin tarea.

Aplicación y criterio de éxito

A3 solicita tres fichas de adaptación y una comparación final. Se valoran diferencias justificadas, necesidades individualizadas y límites. No se exige entrevistar a niños reales ni aplicar pruebas de desarrollo.

1.4. Vínculos, estrés, lealtades y expresión del malestar

Duración: 180 minutos. Estudio interno 100; lectura externa 15; A4 55; evaluación/revisión 10.
Producto: nota reformulada, hipótesis prudentes y reconocimiento de una señal de protección.

Situación y decisión de aprendizaje

En D03, A atribuye a H2 preguntas repetidas sobre quién le recogerá. En D04, B refiere que H1 evita llevar recados entre adultos. Es información de segunda mano dentro de un caso inventado, no una entrevista infantil. Aprenderemos a reconocer posibles necesidades sin decidir una causa ni añadir una etiqueta.

1.4.1. Apego y seguridad relacional

El **apego** se refiere a vínculos y conductas relacionados con búsqueda de proximidad y seguridad respecto de figuras cuidadoras. No equivale a cariño en general, a preferencia expresada un día ni a una propiedad que pueda medirse mirando una despedida. La teoría ayuda a comprender la importancia de relaciones de cuidado; su aplicación individual requiere métodos y competencia específicos.

La **seguridad relacional** puede estudiarse preguntando por disponibilidad, respuesta a necesidades, previsibilidad y posibilidad de pedir ayuda. En una nota de M1 describimos conductas y apoyos concretos, no asignamos una categoría de apego. Es posible que un niño mantenga vínculos significativos con varias personas; no se deduce un orden de custodias de esa afirmación general.

La conducta cambia según contexto. Cansancio, novedad, dolor, experiencia previa o una espera pueden influir en una transición. Observar llanto no permite decidir automáticamente qué relación es segura o insegura. Tampoco la ausencia de llanto demuestra ausencia de malestar. El significado necesita información y valoración adecuadas.

Como ampliación en español, el trabajo de Forslund y colaboradores examina usos problemáticos del apego en custodia y protección, la importancia de las redes de cuidado y los desacuerdos sobre su evaluación individual en estos contextos. No debe leerse como un protocolo único para resolver expedientes. **F43: El Apego Va a Juicio: Problemas de Custodia y Protección Infantil, 2022.**

Relación y momento

Una escena es una muestra limitada. Para describirla, separa qué ocurrió, quién lo observó y en qué condiciones. «Según A, H2 preguntó varias veces por la recogida» identifica relato y conducta. «H2 tiene apego inseguro por culpa de B» introduce diagnóstico y causalidad no aportados.

No utilices términos clínicos como adjetivos. «Desorganizado» puede referirse en lenguaje corriente a una mochila, pero «apego desorganizado» tiene un significado técnico que no debe atribuirse sin evaluación pertinente. La similitud de palabras no autoriza el salto.

Ejemplo resuelto: despedida difícil

Supuesto independiente: una niña llora al despedirse de una persona y después juega con otra. La nota disponible no informa sobre frecuencia, contexto ni observación especializada. Una descripción adecuada recoge la secuencia. Una hipótesis podría considerar dificultad en la transición; otra, cansancio. Ambas requieren datos y no permiten concluir preferencia de custodia.

Para un análisis de necesidades preguntaríamos qué apoyo facilita la transición y cómo se le explica lo que va a suceder. No intentaríamos probar un vínculo mediante interrogatorios o separaciones diseñadas por el alumno. La actividad formativa utiliza texto sintético y no ensaya procedimientos de evaluación del apego.

1.4.2. Estrés, regulación y factores protectores

El **estrés** implica respuestas ante demandas o amenazas. No todo desafío es dañino ni toda reacción de malestar indica un trastorno. La duración, intensidad, condiciones y apoyos influyen en su significado. Las explicaciones generales no permiten medir el funcionamiento biológico de una persona del caso.

El Center on the Developing Child distingue respuestas de estrés positivas, tolerables y tóxicas y destaca el papel de relaciones de apoyo. Estos conceptos describen procesos y riesgos generales; no permiten escribir que una familia sintética tiene daño cerebral o estrés tóxico porque aparecen discusiones. **F25: explicación institucional sobre estrés.**

La **regulación emocional** incluye procesos para reconocer y manejar emociones y activación. En niños puede requerir acompañamiento adulto y condiciones comprensibles. No es obedecer sin mostrar malestar ni asumir que la persona debe adaptarse a cualquier situación. La seguridad no se sustituye enseñando a tolerar una amenaza.

Un **factor protector** es una condición que puede contribuir a amortiguar dificultades o favorecer adaptación. Su efecto no es automático: hay que conocer disponibilidad, calidad y contexto. Una persona de apoyo, una actividad significativa o una rutina comprensible pueden ser relevantes, pero no cancelan por sí solos una situación de violencia.

Malestar y causalidad

Un dolor de cabeza referido, dificultades de sueño o irritabilidad pueden requerir atención, pero admiten distintas explicaciones. La coordinación no diagnostica ni modifica tratamientos. Registra el relato con precisión y reconoce cuándo la pregunta requiere un recurso sanitario o especializado. No conviertas «desde la separación» en «causado exclusivamente por la separación».

Un síntoma tampoco demuestra que un progenitor diga la verdad o que el otro manipule. El análisis debe evitar instrumentalizar la salud infantil como argumento adulto. Si surge una preocupación de seguridad, se atiende por el circuito pertinente sin esperar a cerrar una teoría sobre la causa.

Ejemplo resuelto: preguntas repetidas

En CP-01, el relato sobre preguntas de H2 puede orientar hacia necesidad de anticipación. No demuestra ansiedad clínica ni identifica a una persona causante. Habría que aclarar cuándo pregunta, qué información recibe, cómo se responde y si hay otros cambios relevantes, mediante procedimientos proporcionados.

Una formulación docente sería: «D03 recoge que A refiere preguntas de H2 sobre la recogida. Conviene explorar cómo se anticipan los cambios y qué apoyo necesita. No se dispone de una valoración clínica ni de observación directa que permita establecer una causa». Esta frase mantiene utilidad sin exceder los datos.

Prevenir una interpretación determinista

La teoría sobre estrés explica probabilidades y condiciones, no destinos individuales. Evita frases como «estos niños siempre tendrán problemas» o «con una rutina desaparecerá todo». Ambas exageran. El análisis debe reconocer posibilidades de apoyo y la necesidad de revisión sin prometer una evolución.

1.4.3. Mensajeros, triangulación y responsabilidades adultas

La **triangulación** describe, como concepto relacional, la incorporación de una tercera persona a una tensión entre otras. En el ámbito familiar puede ocurrir cuando un niño transmite reproches o intenta mediar entre adultos. Usaremos el término solo después de describir la conducta y sin convertirlo en diagnóstico.

Pedir a un hijo que recuerde su material no equivale a pedirle que negocie quién paga una actividad. La diferencia se relaciona con el contenido, la responsabilidad y la carga. Una tarea cotidiana ajustada a su edad puede fomentar autonomía; una función de árbitro o confidente de disputas adultas puede situarlo en una posición inadecuada.

La **parentificación** suele utilizarse para hablar de asunción de responsabilidades adultas por parte de un hijo. No debe atribuirse por un único gesto de ayuda. En M1 describimos qué tarea asume, con qué frecuencia, qué elección tiene y qué consecuencias se conocen, evitando clasificaciones clínicas no evaluadas.

Las **lealtades** se relacionan con pertenencia, afectos y expectativas. Un niño puede querer a varias personas y sentirse incómodo si cree que debe elegir. No interpretes su afecto hacia alguien como ataque a otra persona. Tampoco atribuyas un «conflicto de lealtades» cada vez que evita hablar: puede haber otras razones.

Ejemplo resuelto: recado escolar

Supuesto independiente: se pide a un niño «dile que si no paga no vas a la excursión». La necesidad escolar queda ligada a una disputa económica y el niño recibe una función de transmisor. La nota puede describir ese contenido y su posible carga. No necesita afirmar un daño psicológico ya demostrado para reconocer que la comunicación debe asumirla el adulto por el cauce adecuado.

Una alternativa de estudio sería separar información necesaria para la actividad y controversia adulta. M1 no decide quién debe pagar. Identifica que la solución organizativa no debería depender de que el niño convenza a una de las partes.

Escuchar sin utilizar al niño como informante del conflicto

Conocer necesidades no equivale a pedir que recopile pruebas. Preguntas como «¿quién habla peor del otro?» pueden colocarlo en una posición de evaluación adulta. El alumnado no debe ensayar entrevistas de este tipo con menores reales. La participación requiere preparación, finalidad y garantías que se desarrollarán más adelante.

Si un niño revela espontáneamente algo preocupante en un contexto real, no se ignora ni se convierte en interrogatorio repetido. Se atiende la seguridad, se registra de forma proporcionada y se activa el cauce competente. El módulo no sustituye un protocolo de protección ni de exploración forense.

1.4.4. Resistencia o rechazo al contacto

Una resistencia puede expresarse mediante negativa verbal, evitación o malestar referido. Antes de interpretar, define qué conducta consta y de qué fuente procede. «No quiere ir» puede describir una frase, una interpretación adulta o una pauta reiterada. Esas posibilidades no deben mezclarse.

Pueden existir explicaciones relacionadas con experiencias, temores, transiciones, relaciones, actividades, conflictos, necesidades individuales o influencia de otras personas. Enumerar posibilidades no significa que todas tengan la misma probabilidad ni que debamos comprobarlas exponiendo al niño. La seguridad y la información disponible guían la siguiente actuación.

La hipótesis de influencia adulta no se adopta por defecto ni se descarta por conveniencia ideológica. Requiere evidencia y una valoración adecuada, sin recurrir a etiquetas carentes de aval. Tampoco debe utilizarse para desoír un relato de violencia o forzar contacto antes de examinar seguridad.

Lo que una negativa no permite concluir

No demuestra por sí sola que una persona manipula, que el niño miente, que una relación es insegura o que debe imponerse una medida concreta. Tampoco permite afirmar que es solo una preferencia sin relevancia. La respuesta inicial reconoce el contenido, limita inferencias y determina qué información y recurso hacen falta.

Ejemplo resuelto: causa única frente a formulación abierta

Nota incorrecta: «H1 rechaza ir porque A le manipula». Corrección de estudio: «La información recibida refiere una negativa en una situación concreta. No se dispone de datos suficientes para atribuir una causa. Deben considerarse la perspectiva del niño, el contexto y la seguridad mediante un cauce adecuado, evitando presiones y conclusiones diagnósticas». Si el supuesto no incluye ni siquiera la negativa, también debe retirarse ese dato.

Este último detalle es importante: corregir una causa no valida automáticamente el resto de la frase. Revisa cada elemento. En CP-01 no consta un rechazo general al contacto. D04 refiere que H1 no quiere llevar recados; no debe transformarse en rechazo a una persona.

1.4.5. LOPIVI y criterios sin aval científico

El artículo 11.3 de la LOPIVI contiene una previsión dirigida a los poderes públicos respecto de planteamientos teóricos o criterios sin aval científico que presuman interferencia o manipulación adulta, como el llamado síndrome de alienación parental. Hay que leer el precepto con su destinatario y alcance, no inventar un delito nuevo ni una prohibición de formular toda hipótesis contrastable. **F06: artículo 11.3.**

En la práctica docente, esta referencia refuerza una regla: no utilizar el supuesto síndrome como explicación automática ni como instrumento de diagnóstico. Describir conductas concretas, considerar alternativas y atender protección no depende de colocar esa etiqueta. Cambiar su nombre manteniendo la misma presunción no corrige el razonamiento.

El posicionamiento del CGTS de 2021 plantea objeciones específicas sobre coordinación parental, violencia y derechos infantiles. Se incorpora como referencia crítica fechada; no es un aval del curso ni una norma que resuelva por sí sola todos los encargos actuales. **F22: documento institucional, apartados 6, 8 y 9.**

Describir un posible problema sin etiquetar

Si un supuesto muestra a un adulto pidiendo al niño que oculte información relevante o transmita descalificaciones, describe esa acción y su fuente. Pregunta por contexto, frecuencia e impacto, y por necesidades de protección. No hace falta atribuir un síndrome para reconocer una conducta problemática. La nota debe permitir revisar el razonamiento a medida que se conozca más.

Devolución que no presiona

Una devolución inicial puede indicar que falta información y que no se propondrá una actuación ordinaria sin valorar la seguridad. No debe prometer que se restaurará una relación a cualquier coste ni amenazar con consecuencias si un niño no expresa la preferencia esperada. El objetivo del curso es aprender a reconocer límites y necesidades, no obtener obediencia.

Ruta de estudio interno: 100 minutos

Dedica 35 minutos a la lectura de los cinco apartados. En 20 minutos reconstruye los ejemplos de despedida y preguntas: dato, fuente, hipótesis y límite. En 15 minutos analiza el recado escolar distinguiendo autonomía apropiada y responsabilidad adulta. Dedica 15 minutos a corregir la nota de causa única, comprobando también si existe el dato de negativa. En los 15 finales redacta dos formulaciones del mismo hecho, una inadecuada y otra ajustada, y explica la diferencia. Utiliza solo los microcasos del manual, no la actividad A4.

Lectura externa L4: 15 minutos

F06: artículo 11.3 y artículo 26.3, con atención a la letra a y a los límites sobre utilización de parentalidad positiva. F02: artículo 19. Dedica ocho minutos a leer y siete a comparar protección, apoyo y ausencia de facultades decisorias. Son artículos recuperados para una aplicación nueva; no se añade una segunda lectura obligatoria de las leyes completas.

Aplicación y criterio de éxito

A4 contiene una nota deliberadamente incorrecta con ocho problemas. La tarea exige corregir dato, atribución y causalidad, no solo sustituir una palabra. Se valora que no confundas rechazo a llevar recados con rechazo al contacto y que la variante de amenaza reciba una respuesta de seguridad proporcionada.

1.5. Parentalidad positiva y capacidades de cuidado

Duración: 180 minutos. Estudio interno 80; lectura externa 30; A5 60; evaluación/revisión 10. Producto: matriz de necesidades, recursos y apoyos, sin puntuaciones psicométricas.

Situación y decisión de aprendizaje

CP-01 contiene dificultades y recursos: actividades que los hijos desean mantener, disponibilidad parcial de apoyos y expresiones de interés por mejorar la previsibilidad. A5 pide relacionar necesidades con apoyos posibles. No se pide clasificar a A y B como progenitores competentes o incompetentes.

1.5.1. Afecto, protección, orientación y límites no violentos

La parentalidad positiva se utiliza como enfoque de apoyo al ejercicio de responsabilidades parentales respetuoso con los derechos infantiles. Conviene traducir la expresión a prácticas concretas, evitando que «positivo» sea un juicio global sobre personas. Un adulto puede necesitar ayuda en una tarea y realizar otras de forma adecuada.

El **afecto** puede expresarse mediante disponibilidad, atención y reconocimiento, con formas diversas. No se mide por una manifestación pública ni por regalos. La **protección** requiere atender seguridad y necesidades; no consiste en controlar sin límites ni en impedir toda experiencia de autonomía.

La **orientación** ayuda a comprender expectativas y consecuencias ajustadas a la situación. Los **límites no violentos** organizan conducta sin humillación, amenaza o daño. Explicar una norma no implica negociar cada decisión con el niño; escucharlo tampoco equivale a que deba decidirlo todo. Las responsabilidades adultas y los derechos infantiles deben mantenerse juntos.

El reconocimiento de la voz infantil exige oportunidades comprensibles de expresión. No se obtiene preguntando solo cuando se espera una respuesta conveniente. También requiere evitar que expresar una preferencia provoque represalias o presión. Los procedimientos de escucha especializados tienen condiciones propias y no se improvisan desde este módulo.

Ejemplo trabajado: material olvidado

Supuesto independiente: un niño olvida una prenda necesaria. Una reacción humillante centra la atención en su supuesto defecto personal. Una respuesta educativa examina cómo se prepara el material, qué parte puede asumir según su situación y qué apoyo adulto corresponde. La segunda no elimina la responsabilidad ni promete que no vuelva a ocurrir; permite aprender sin convertir el episodio en etiqueta.

Si el olvido se produce entre domicilios, la tarea no debe transformarse en un recado acusatorio. Los adultos pueden necesitar un procedimiento de información y preparación. M1 identifica esa necesidad; los módulos posteriores trabajarán el diseño de acuerdos dentro del encuadre permitido.

Fuente y alcance del enfoque

La guía F26 ofrece criterios de buenas prácticas para servicios y profesionales de apoyo familiar, con atención a colaboración, fortalezas y contexto. No es una escala que permita diagnosticar a progenitores ni una demostración de que cualquier servicio llamado coordinación parental sea eficaz. **F26: Guía de Buenas Prácticas en Parentalidad Positiva, 2015.**

La LOPIVI, artículos 26-29, contiene previsiones sobre prevención y apoyo en el ámbito familiar. Su estudio debe mantener los límites expresados en la norma; no convierte la promoción de parentalidad positiva en autorización para imponer custodia o sustituir el marco de decisiones. **F06: texto BOE.**

1.5.2. Prácticas, recursos y contexto

Una **práctica parental** es una conducta o pauta concreta de cuidado, orientación o relación. Es mejor describir «comprueba el material antes de la salida» que «es responsable». La descripción permite identificar qué funciona, cuándo y con qué condiciones.

Un **recurso** puede ser personal, material, relacional o institucional. Saber organizar una lista es distinto de disponer de conexión o de tener una persona que pueda recoger a un niño. No deben reunirse todos bajo «capacidad» como si dependieran solo de voluntad.

La **capacidad de cuidado** no se deduce de un episodio aislado ni de una respuesta de autoevaluación. Un análisis profesional formal requiere finalidad, competencia, metodología y fuentes adecuadas. En M1 realizamos una matriz educativa de necesidades y apoyos; no emitimos una evaluación pericial.

Matriz funcional

Utiliza columnas de necesidad, información que la sustenta, recurso referido, barrera, apoyo posible y comprobación pendiente. La matriz no lleva una nota final del progenitor. Puede incluir fortalezas limitadas a su evidencia: «B refiere que confirma los cambios cuando dispone del turno», no «B tiene excelente planificación».

Una necesidad sin recurso confirmado sigue siendo una necesidad. No rellenes la matriz con servicios que no sabes si existen o si son accesibles. Puedes escribir «consultar disponibilidad de recurso de apoyo escolar», distinguiendo una opción de una plaza concedida. No anuncies a la familia una ayuda pública sin comprobar requisitos.

Ejemplo trabajado: transporte

Supuesto independiente: una recogida depende de un trayecto que coincide con salida laboral. La necesidad infantil es contar con una recogida segura y previsible. La barrera referida es la coincidencia horaria; el recurso potencial, una persona cercana disponible algunos días. La comprobación incluye disponibilidad concreta y marco para asumir esa tarea. No se concluye negligencia ni se asigna a esa persona una obligación permanente.

Reconocer fortalezas sin idealizar

Una fortaleza se formula con el mismo rigor que una dificultad. «En el registro consta una confirmación anticipada en la semana cuatro» es una observación limitada. «Ambos colaboran perfectamente» extrapola. Las fortalezas ayudan a conocer condiciones que funcionan, pero no cancelan señales de protección ni otras necesidades.

1.5.3. Cooperación, funcionamiento paralelo y comunicación estructurada

La **cooperación** puede incluir intercambio de información pertinente y coordinación de tareas. No exige amistad entre adultos ni acceso ilimitado a su vida privada. El objetivo se define por necesidades y marco de actuación, no por una imagen ideal de relación posterior a la ruptura.

El **funcionamiento paralelo** se utiliza para describir organizaciones con menor interacción directa y responsabilidades más delimitadas. No significa ausencia de información necesaria, aislamiento de los

hijos o libertad para ignorar medidas. Su idoneidad exige analizar seguridad, derechos y condiciones. No es una solución universal para cualquier conflicto y no sustituye una respuesta especializada ante violencia.

La **comunicación estructurada** delimita contenido, canal, plazos y confirmaciones. Puede ayudar a separar una petición operativa de reproches, siempre dentro de condiciones adecuadas. No se impone una aplicación concreta ni una obligación permanente de respuesta inmediata. Una estructura demasiado exigente puede aumentar carga o convertirse en control.

Qué se puede estudiar en M1

Podemos identificar si una información necesita destinatario, plazo y confirmación. No cerramos todavía un protocolo profesional. Escribimos «necesidad de aclarar el circuito de confirmación», no «a partir de hoy responderán en dos horas bajo sanción». La segunda frase presupone encargo, acuerdo y facultades que no se han establecido.

Ejemplo comparado

Opción A: «Que hablen todos los días hasta llevarse bien». Opción B: «Identificar qué información escolar necesita circular, quién debe recibirla y cómo comprobar recepción». La opción B formula una tarea concreta sin exigir intimidad ni reconciliación. Su implementación posterior dependerá del encuadre y la seguridad.

Opción C: «Que no se comuniquen nunca». Esta alternativa puede omitir información necesaria para cuidados. Reducir interacción no resuelve por sí mismo las obligaciones informativas. Deben distinguirse mensajes operativos, situaciones urgentes y conversaciones ajenas al cuidado, con los límites pertinentes.

Seguridad como condición

Si un canal se utiliza para amenazas, vigilancia o presión, no basta con limitar caracteres. Hay que revisar la situación mediante el circuito adecuado. No se pide a una persona que tolere mensajes intimidatorios porque «el plan exige contestar». La comunicación estructurada no neutraliza por sí sola un contexto de violencia.

1.5.4. Educación y apoyo frente a evaluación y diagnóstico

La intervención educativa puede explicar alternativas y ayudar a practicar una tarea. Una evaluación pretende responder una pregunta sobre capacidades o condiciones mediante una metodología. Un peritaje incorpora además un objeto y marco probatorio. Las funciones pueden compartir conceptos, pero no se intercambian sin análisis.

Una actividad formativa sobre cuidado permite observar cómo el alumno razona en una simulación. No genera una puntuación válida de A o B. Tampoco acredita que el estudiante pueda realizar evaluaciones clínicas o forenses. En el curso se distingue aprendizaje, competencia y habilitación profesional.

La OMS publicó en 2023 directrices sobre intervenciones de apoyo parental dirigidas a prevenir maltrato y mejorar relaciones entre progenitores e hijos. Son una referencia sobre programas parentales; no prueban por sí solas la eficacia específica de coordinación parental ni autorizan importar cualquier intervención. **F24: publicación original OMS.**

Explicar una recomendación sin prometer resultados

Puedes escribir «esta opción busca reducir la carga del niño como mensajero, si resulta adecuada al encuadre». No escribas «esta técnica eliminará el conflicto». Una propuesta necesita objetivo, condiciones y revisión. La existencia de estudios generales no garantiza el resultado individual de un servicio concreto.

Devolver información sin evaluar globalmente

«Se ha identificado una dificultad de confirmación y un apoyo potencial que debe comprobarse» describe el análisis. «Presentan competencias parentales bajas» formula una valoración que no se ha realizado. Añadir «según mi opinión» no corrige la falta de método.

1.5.5. Lectura crítica de escalas

Una **escala** es un instrumento con reglas de aplicación y puntuación que deben conocerse. No basta con obtener una lista de preguntas. Antes de utilizarla hay que identificar versión, población, finalidad, informante, condiciones de administración, evidencias de validez, interpretación y permisos.

El **informante** es quien aporta las respuestas. Un autoinforme respondido por un progenitor no equivale a una valoración del profesional ni a la opinión del hijo. Sustituir al informante por una lectura de un caso cambia el procedimiento. No se puede tratar la puntuación resultante como una aplicación válida.

La **fiabilidad** se relaciona con consistencia o precisión de las mediciones según las condiciones estudiadas. La **validez** se refiere al respaldo de interpretaciones y usos concretos de las puntuaciones. Que un instrumento tenga un estudio favorable no significa que sirva para cualquier edad, población, idioma o decisión.

Los **baremos** permiten interpretar puntuaciones respecto de una referencia, cuando procede. No convierten una diferencia numérica en una conclusión jurídica ni autorizan comparar dos personas con aplicaciones no equivalentes. La **sensibilidad al cambio** y otros aspectos pueden importar según el uso, pero no se deducen del número de preguntas.

Instrumento ficticio para aprender a revisar

Imagina una ficha inventada llamada «Lista docente LDC-8». Tiene ocho afirmaciones creadas para una actividad, sin estudios ni reglas de interpretación. Puede servir para comprobar si el alumno ha revisado ocho aspectos. No debe anunciarse como test validado ni utilizarse para clasificar a una familia. En A5 trabajarás esta distinción; no se aplicará ninguna escala real.

Error frecuente: puntuar por inferencia

Si un relato dice que A preparó una mochila, no puedes marcar por A un ítem que pregunta con qué frecuencia supervisa las tareas. Tampoco puedes responder una escala de B con lo que A cuenta. El resultado tendría apariencia numérica, pero no correspondería a una administración válida.

Derechos de uso

Que un instrumento aparezca en internet no permite necesariamente reproducirlo, traducirlo o modificarlo. Verifica permisos y condiciones. No se han incluido ítems de e2p ni una supuesta escala del CGPJ sin original y validación identificados. El alumnado no necesita adquirir instrumentos para este módulo.

Ruta de estudio interno: 80 minutos

Lee los cinco apartados durante 30 minutos. Dedica 15 a reconstruir la matriz del ejemplo de transporte, señalando recursos potenciales y límites. En 15 minutos compara las opciones de comunicación y explica por qué ninguna estructura resuelve por sí sola una amenaza. Dedica 10 minutos a diferenciar apoyo, evaluación y peritaje con productos esperados. En los 10 finales elabora una ficha de revisión de la LDC-8 ficticia: qué es, qué no está demostrado y qué uso no sería válido.

Lectura externa L5: 30 minutos

F26: páginas impresas 58-64, correspondientes a las mismas páginas del visor, parte 2 del protocolo. Dedica 20 minutos a localizar criterios sobre trabajo con familias y cinco a anotar una relación entre colaboración, contexto y apoyo. F06: dedica cinco minutos a los artículos 27-29 y relación con 26, distinguiendo ámbito familiar y competencias. No se administra el protocolo ni se copian sus indicadores como una escala parental.

Aplicación y criterio de éxito

A5 solicita seis filas de matriz, dos opciones de comunicación condicionadas y una ficha crítica de instrumento ficticio. Las soluciones no puntúan a A y B. Se valora que cada apoyo tenga una necesidad y una comprobación, y que no conviertas una matriz docente en dictamen.

1.6. Formulación inicial del caso y primera devolución

Duración: 120 minutos. Estudio interno 55; lectura externa 15; A6 e integración E1 40; evaluación/revisión 10. Producto: mapa explicativo y devolución escrita de CP-01.

Situación y decisión de aprendizaje

Dispones de cronología, mensajes, necesidades y apoyos. Ahora debes integrarlos en una explicación provisional. La pregunta es qué puede afirmarse y qué necesita comprobarse, no quién es culpable ni qué medida debería imponer un juzgado. Una formulación útil orienta la siguiente fase y permite cambiar cuando aparece información nueva.

1.6.1. Integrar cronología, contexto, patrones y necesidades

Una **formulación** organiza información para explicar de manera provisional una situación y orientar preguntas o actuaciones. Debe ser explícita: quien la lee necesita saber de dónde procede cada elemento y con qué grado de certeza. No es una narración larga que mezcla hechos, interpretaciones y recomendaciones.

Utilizaremos un mapa de cinco componentes: cambios y contexto; conductas y secuencias; necesidades individualizadas; recursos y condiciones protectoras; hipótesis y comprobaciones. Esta estructura es una herramienta docente INPS, no una escala diagnóstica ni un modelo validado de predicción.

Empieza por el problema delimitado. «Dificultades referidas para anticipar cambios y trasladar información escolar» permite trabajar. «Familia disfuncional» no identifica qué sucede ni qué dato la apoya. Después selecciona la información relevante para esa pregunta, sin incorporar todos los detalles por el hecho de estar disponibles.

La cronología ayuda a situar cambios, no a demostrar sus causas. El análisis de mensajes identifica una secuencia concreta, no una personalidad. La matriz infantil reconoce necesidades diferenciadas, no preferencias inventadas. Los recursos se describen con sus condiciones de disponibilidad. Las hipótesis conectan estos elementos sin convertirlos en certeza.

Modelo de estructura de un párrafo

Primera frase: asunto observado en los documentos. Segunda: fuente y alcance. Tercera: necesidad que conviene explorar. Cuarta: hipótesis limitada y comprobación. Quinta: conclusión que no se puede obtener. No tienes que usar cinco frases siempre; la estructura sirve para comprobar que el razonamiento está completo.

Ejemplo trabajado con un caso independiente

«El registro sintético recoge dos cambios de recogida comunicados el mismo día. El registro fue elaborado por una persona, sin contraste adicional. Conviene explorar cómo recibe el niño la información y quién confirma la recogida. Una hipótesis es que falta un circuito compartido de confirmación; se comprobaría revisando qué instrucciones estaban acordadas y qué mensajes constan. No se deduce de estos datos desinterés parental ni una necesidad de modificar custodia».

El párrafo puede resultar menos rotundo que una etiqueta, pero permite actuar sobre una pregunta concreta. También permite cambiar si otro documento muestra que sí había un circuito y el problema era diferente.

1.6.2. Observado, relatado, hipotético y pendiente

En un curso basado en texto, muchas cosas que llamamos «observadas» son en realidad leídas en un documento. Es preferible indicar «D05 contiene seis mensajes» que «observé a la familia discutir». No has observado una interacción presencial ni entrevistado a las personas.

Lo **relatado** se atribuye a su emisor: D03 recoge lo que A refiere; D04, lo que B refiere. Si ambos coinciden, escribe esa coincidencia con sus límites. No la conviertas en prueba independiente de todos los detalles. D07 tiene una función distinta: es una nota escolar simulada, limitada al contenido que aporta.

Lo **hipotético** debe estar marcado y conectado a un posible contraste. «Podría influir...» es insuficiente si no explicas en qué dato te apoyas y qué preguntarías. La prudencia se demuestra con razonamiento, no añadiendo condicionales a acusaciones.

Lo **pendiente** identifica información necesaria y proporcionada. No se trata de reunir todo lo que existe sobre una familia. Cada pregunta debe relacionarse con una decisión de la siguiente fase. Si no puedes explicar para qué necesitas un dato, quizá no corresponda solicitarlo.

Documento posterior y cambio de criterio

D08 aporta una aclaración sobre una confirmación de la semana cuatro. Debes incorporarla sin borrar lo que D06 recogía anteriormente. La nueva formulación explica el cambio y limita cualquier generalización del tipo «nunca confirman». Este ejercicio entrena revisión, no búsqueda de una persona culpable de la discrepancia.

Lenguaje de incertidumbre útil

«No consta una valoración de seguridad» es preciso. «Quizá haya algo raro» no explica qué falta. «No se ha recogido directamente la perspectiva de H1» identifica un límite. «H1 no sabe lo que quiere» añade una valoración no sustentada. Revisa si tus palabras abren una comprobación o simplemente etiquetan.

1.6.3. Priorizar necesidades y preguntas

Priorizar consiste en decidir qué necesita atención antes, con razones explícitas. La seguridad no se posterga para terminar un calendario. Una necesidad urgente de cuidado puede requerir un recurso distinto del previsto. En ausencia de una urgencia identificada, podemos organizar necesidades según impacto, disponibilidad de información y posibilidad de abordaje dentro del futuro encargo.

En CP-01 debes separar H1 y H2. El interés de H1 por su actividad y su negativa referida a llevar recados no son lo mismo que las preguntas de H2 por la recogida. Pueden compartir una necesidad de previsibilidad, pero con expresiones y apoyos diferentes. No deduzcas que ambos quieren idéntica solución.

Un **objetivo provisional** describe el cambio que se pretende comprender o explorar, no una obligación impuesta. «Aclarar cómo se informa a cada hijo sin convertirlo en mensajero» es apropiado para esta fase. «Obligar a ambos a obedecer mi calendario» no lo es.

Interés superior como procedimiento de razonamiento

El interés superior exige considerar la situación y los derechos del niño con garantías. La Observación general 14 distingue dimensiones de derecho, principio y procedimiento; se ofrece como consulta interpretativa, no como facultad decisoria del coordinador. En este módulo trabajamos con la base española de F05, artículo 2, y la Convención, artículo 3. La guía no reemplaza una evaluación formal ni resuelve por sí sola el encargo. F05: BOE; F02: Convención.

Cuatro preguntas con finalidad

Pregunta por qué información de cambios recibe cada hijo, para comprender anticipación. Pregunta qué apoyos están efectivamente disponibles, para no basar el análisis en promesas. Pregunta qué marco debe identificarse, para no diseñar fuera de alcance. Pregunta qué cauce permitirá conocer seguridad y perspectiva infantil, para evitar que la ausencia de datos se convierta en descarte.

Estas preguntas no son una entrevista que el alumno deba ejecutar. Son un producto de estudio para preparar la fase posterior. Algunas requerirán revisión y formulación especializada antes de usarse profesionalmente.

1.6.4. Primera devolución comprensible y limitada

La **devolución** comunica qué se ha entendido, con qué límites y qué queda por conocer. Debe ser comprensible para su destinatario. No se dirige a impresionar con terminología ni a convencer a una parte de que acepte la visión del profesional. Puede reconocer discrepancias sin adjudicar culpabilidad.

Comienza por el objeto y el material disponible. Explica las necesidades que se desprenden provisionalmente del análisis. Diferencia lo referido de lo comprobado y señala la información que falta. Termina indicando qué se propone aclarar, sin prometer admisión ni resultados. En E1 la devolución es simulada y no se envía a personas reales.

Ejemplo de traducción a lenguaje común

Texto técnico impreciso: «Se detecta triangulación sistémica y déficit coparental». Reformulación: «Según el relato disponible, H1 ha sido utilizado para transmitir mensajes entre adultos y expresa que no quiere asumir esa tarea. Conviene aclarar cómo circula la información escolar para que no dependa de él». La segunda versión localiza el problema y evita diagnósticos globales.

Texto concluyente: «El cambio laboral explica todas las incidencias». Reformulación: «El cambio de turno es un elemento del contexto que podría influir en la disponibilidad de respuesta; todavía hay que comprobar cómo se comunican y confirman los cambios». No se niega la barrera, se delimita la inferencia.

Qué hacer con discrepancias

Si A y B ofrecen versiones distintas, puedes señalarlo sin resolverlo artificialmente. «Existen diferencias sobre cuándo se entendió confirmado el cambio» es útil si los documentos lo muestran. No necesitas escoger una versión por afinidad ni escribir que «ambos tienen parte de razón» cuando no has comprobado el asunto.

La devolución puede incluir una pregunta compartida sin exigir una respuesta conjunta insegura. El formato posterior se define según el encuadre y la valoración pertinente. No se propone reunión conjunta por defecto ante cualquier dificultad.

Revisión de lenguaje antes de entregar

Busca verbos como demuestra, causa, garantiza, impone y descarta. Comprueba si dispones de soporte suficiente. Busca también siempre, nunca, incapaz, manipulador y normal. No están prohibidos como palabras, pero suelen introducir generalizaciones que necesitan evidencia o una atribución explícita al relato.

Después revisa los silencios. ¿Has mencionado que no hay entrevista infantil? ¿Has distinguido apoyo posible y confirmado? ¿Has incluido D08? ¿Has dejado claro que no se ha realizado una valoración de seguridad? Una devolución puede ser incorrecta por omitir un límite aunque sus frases aisladas sean ciertas.

Ruta de estudio interno: 55 minutos

Lee los cuatro apartados durante 20 minutos. Dedica 15 a descomponer el ejemplo de registro en asunto, fuente, necesidad, hipótesis y límite. Usa 10 minutos para traducir los dos textos imprecisos y explicar qué cambia en su certeza. En los 10 finales prepara una lista de revisión de seis preguntas y comprueba con ella el ejemplo, sin redactar aún E1.

Lectura externa L6: 15 minutos

F05: artículo 2 completo, centrando la atención en criterios y garantías no desarrollados en M0. F02: artículo 3, relacionado con 12, 18 y 19 ya estudiados. Dedica diez minutos a lectura comparada y cinco a una nota sobre cómo el interés superior afecta al razonamiento, sin atribuir al profesional poder para decidir medidas. No se exige leer las normas completas ni la Observación general 14 en inglés.

Actividad final y criterio de éxito

Integra A1-A5, incorpora D08 y redacta la devolución de A6. La tutoría valorará fidelidad a las fuentes del caso, individualización, hipótesis contrastables y ausencia de diagnósticos o culpabilización sin fundamento. Conserva la primera versión y explica los cambios tras la devolución; la revisión forma parte del aprendizaje.

Seminario escrito de profundización

Cómo utilizar estas explicaciones

Este seminario amplía los ejemplos de las seis unidades. Se utiliza dentro del tiempo de estudio interno ya previsto, especialmente en los tramos de reconstrucción, comparación y síntesis. No añade horas ni una entrega nueva. Los casos S1-S6 son enteramente inventados e independientes de CP-01. Lee el razonamiento, vuelve al concepto correspondiente y explica con tus palabras por qué cambia una conclusión. No necesitas completar todas las preguntas como un segundo cuaderno: sirven para orientar tus notas.

S1. Una familia, varios niveles de análisis

Material de estudio

Una persona ficticia dice que desde el cambio de vivienda «todo es imposible». Vive a mayor distancia del centro escolar y se ha incorporado a un turno de tarde. Una familiar ofreció ayuda, pero solo puede dos días. El niño conserva su grupo de amistades y quiere continuar en una actividad. La otra persona adulta dice que los cambios se comunican demasiado tarde. No se aportan resoluciones ni datos de seguridad.

Primer nivel: tareas y secuencias

Antes de interpretar la familia, identifica tareas: desplazamiento, aviso, confirmación, preparación de material y recogida. Cada tarea puede tener una dificultad distinta. Un mayor trayecto afecta a tiempos; un turno, a disponibilidad; un canal confuso, a confirmación. Si escribes únicamente «problema de organización», pierdes esas diferencias.

Pregunta qué ocurre antes y después de un cambio. ¿Se conoce el turno? ¿Se propone una alternativa? ¿Quién confirma? ¿Cuándo se informa al niño? No es necesario reunir todas las conversaciones de la familia. Se necesita una secuencia pertinente y obtenida por un cauce adecuado. En el seminario solo analizamos lo suministrado.

Segundo nivel: relaciones y funciones

Ahora distingue las relaciones implicadas. La familiar ofrece un apoyo, pero no asume todas las funciones parentales. La relación entre los adultos requiere información de cuidados, aunque no exista una relación de pareja satisfactoria. La actividad infantil conecta con una red de iguales que no debe borrarse del análisis por centrarnos solo en los domicilios.

Este nivel muestra que una decisión aparentemente simple puede afectar a varias funciones. No demuestra que cualquier cambio sea perjudicial. Permite formular preguntas antes de proponer una solución. La importancia de una relación se describe a partir de lo que consta y de las necesidades, no mediante una jerarquía familiar supuesta.

Tercer nivel: condiciones del entorno

El transporte, el empleo y la disponibilidad de servicios son condiciones que pueden facilitar o dificultar tareas. Si un recurso no funciona por horario, no significa necesariamente falta de motivación. Si existe una barrera económica, hay que reconocerla sin diagnosticar incapacidad. La pregunta profesional puede orientarse a qué apoyo o adaptación es viable.

El análisis también debe reconocer límites del servicio. No puede prometer un puesto de trabajo compatible ni una plaza de comedor no confirmada. Puede identificar que esa información es relevante y que debe consultarse en el recurso competente. Es distinto proponer una consulta y anunciar una solución disponible.

Integración y límite

Una formulación provisional sería: «Coinciden cambios de vivienda y turno que podrían afectar al desplazamiento y a la antelación de avisos. Hay apoyo familiar parcial y una actividad infantil que se desea mantener. Debe aclararse cómo se comunican y confirman los cambios y qué recursos están disponibles. No puede atribuirse el conjunto de dificultades a desinterés de una persona ni decidirse una modificación de medidas con estos datos».

Observa que se incluyen dificultades y recursos, no solo carencias. También se mantiene la seguridad como dato pendiente. No se ha convertido la explicación sistémica en reparto igual de responsabilidades. Si apareciera una amenaza, el marco de respuesta tendría que revisarse.

Preguntas de profundización

¿Qué diferencia hay entre «la familia no tiene apoyo» y «dispone de apoyo parcial»? ¿Qué información del trabajo es necesaria para la tarea y cuál sería excesiva? ¿Cómo distinguirías una propuesta de apoyo de una disponibilidad confirmada? ¿Qué conclusión tendrías que retirar si el turno no coincidiera con los días de incidencia? Utiliza estas preguntas en la síntesis de 1.1.

S2. Una secuencia que admite varias explicaciones

Material de estudio

Lunes, 09:00: A pregunta si B puede recoger el miércoles. A las 09:15 añade «otra vez sin contestar». A las 14:00 B responde «hasta la tarde no sé mi turno». A las 14:10 A escribe «siempre eres igual». A las 18:30 B confirma que puede. No consta cuál era el plazo necesario para organizar la recogida ni si existían instrucciones previas.

Leer sin completar el contexto

Puedes localizar horas y contenidos en el fragmento. No puedes afirmar que B leyó a las 09:00, que estaba disponible o que respondió después de vencer un plazo acordado. Tampoco sabes si A necesitaba confirmar antes por una razón concreta. Las dos limitaciones importan: no se acepta automáticamente ninguna explicación causal.

Una primera descripción recoge que hay una petición, un reproche antes de recibir información del turno, una explicación de disponibilidad y una confirmación posterior. El dato de que finalmente confirma contradice la frase absoluta «nunca contesta». No demuestra que todo el sistema de comunicación sea adecuado.

Hipótesis organizativa

Hipótesis: no hay un plazo compartido de respuesta que permita coordinar el turno con la necesidad de confirmación. Apoyo: el fragmento muestra expectativas distintas de rapidez y una referencia a disponibilidad posterior. Comprobación: conocer cuándo hacía falta confirmar y qué reglas estaban previamente acordadas. Dato contrario: un acuerdo claro conocido y aplicable que fijara otra respuesta posible.

Esta hipótesis no exige identificar a una persona como desorganizada. Se centra en una condición susceptible de aclaración. Tampoco prueba que crear un plazo resolvería la dificultad; primero hay que conocer restricciones y seguridad.

Hipótesis de desplazamiento del asunto

Hipótesis: las atribuciones globales desplazan la conversación desde la recogida hacia valoraciones personales. Apoyo: «siempre eres igual» no aporta información sobre el miércoles. Comprobación: observar si en otros fragmentos comparables los reproches interrumpen la confirmación y qué condiciones permiten mantener el asunto. Dato contrario: que el problema persista del mismo modo en intercambios neutrales, lo que exigiría revisar su papel explicativo.

Las dos hipótesis pueden coexistir. Una se refiere a coordinación temporal; la otra, a contenido de la secuencia. No es obligatorio elegir una inmediatamente. Tampoco se puede concluir que ambas tienen el mismo peso. La formulación debe indicar la información necesaria para avanzar.

Frecuencia e impacto

Un solo intercambio no acredita persistencia. Para explorar un patrón sería relevante conocer un periodo delimitado, sin seleccionar únicamente los peores mensajes. El impacto infantil también necesita información: ¿hubo una recogida incierta?, ¿el niño recibió avisos contradictorios?, ¿o el desacuerdo se resolvió sin trasladarlo? No se deduce del tono por sí solo.

Menos mensajes tampoco es siempre mejor. Una confirmación breve puede ser suficiente; el silencio puede dejar una necesidad sin atender. La calidad de la comunicación se relaciona con su función, no solo con su cantidad.

Una variante que cambia la prioridad

Si B añadiera una amenaza explícita, no bastaría con aplicar el mismo análisis como si fuera otro reproche. La respuesta tendría que priorizar seguridad y valoración pertinente. No se utiliza la hipótesis de «falta de plazo» para explicar o normalizar la amenaza. Las hipótesis organizativas tienen límites.

Preguntas de profundización

¿Qué sabes sobre recepción y qué solo supones? ¿Cuál de tus hipótesis podría debilitarse con un documento nuevo? ¿Qué información sobre el niño falta? ¿En qué punto una reformulación neutral sería insuficiente porque aparece un problema de seguridad? Usa este seminario en el bloque de reconstrucción de 1.2.

S3. Adaptar apoyos sin fabricar una regla por edades

Material de estudio

Tres familias ficticias comparten una dificultad: un cambio de recogida se comunica tarde. En S3-A hay una niña de tres años que pregunta por la persona que llegará. En S3-B hay un niño de ocho que necesita material para una actividad. En S3-C hay una adolescente de quince con un ensayo que desea mantener. No existen datos sobre medidas, diagnóstico ni seguridad.

Lo común

En los tres supuestos hay necesidad de información y responsabilidad adulta. Ninguno permite decidir custodia. Tampoco demuestra que el cambio sea inadecuado en sí mismo. La pregunta inicial es qué información necesita cada persona, qué consecuencias concretas tiene el cambio y qué apoyo corresponde.

Debe distinguirse anticipar de prometer. Si aún no está confirmado quién recoge, no se informa al niño de una certeza inexistente. Los adultos necesitan un procedimiento apropiado para confirmar y explicar. La herramienta concreta se estudiaría después del encuadre.

Primera infancia

La explicación puede requerir lenguaje sencillo, cercanía temporal y una secuencia reconocible. Un calendario complejo puede no responder a la necesidad descrita. Habría que conocer comprensión y apoyos habituales. No se deduce que un adulto deba estar presente siempre ni que un llanto prohíba cualquier transición.

Una nota adecuada indicaría «explorar una explicación breve y comprensible sobre la recogida confirmada». Es una orientación de apoyo, no un tratamiento. El contexto de cuidado y seguridad sigue siendo necesario.

Etapa escolar

Además de quién recoge, importa preparar el material y mantener la actividad. El niño puede participar en tareas ajustadas a su situación, pero no debe negociar el desacuerdo. La información necesita llegar a quienes asumen el cuidado; no basta con que el niño recuerde mensajes contradictorios.

Una nota podría priorizar «disponibilidad de material y confirmación entre adultos, con una explicación comprensible al niño». No atribuye un problema de memoria ni una competencia parental global. Si el recurso material falta por una barrera económica, la respuesta debe reconocer ese contexto.

Adolescencia

La participación debe atender a la relevancia de la actividad y a su autonomía progresiva. Preguntar por opciones no significa darle la carga de resolver el conflicto. Su intimidad tampoco se suspende porque los adultos necesiten organizar un horario.

Una nota podría señalar «considerar la actividad expresada como significativa y las alternativas compatibles con cuidados y marco aplicable». No determina que su preferencia sea jurídicamente decisiva en cualquier asunto. La escucha y la competencia de decisión requieren distinguirse.

Variabilidad que modifica el análisis

Imagina que en S3-B existe una necesidad de comunicación aumentativa conocida y documentada por el recurso competente. La edad no desaparece del análisis, pero el formato de información deberá ajustarse a esa necesidad. No se improvisa un sistema incompatible con los apoyos utilizados. Tampoco se excluye al niño de la explicación por su dificultad de comunicación.

Si en S3-C aparece una necesidad sanitaria relevante, no se modifica el tratamiento para acomodar la recogida. Se identifica la coordinación legítima necesaria con profesionales responsables. La organización familiar debe considerar salud, pero el coordinador no asume funciones clínicas por ese motivo.

Preguntas de profundización

¿Qué responsabilidad se mantiene en los adultos en los tres casos? ¿Qué cambiaría en el formato de información y por qué? ¿Qué dato individual necesitarías aunque conozcas la edad? ¿Qué parte de una propuesta sería una modificación de medidas que no corresponde decidir en este módulo? Incorpora estas diferencias a la tabla de estudio de 1.3.

S4. Del malestar referido a una pregunta que pueda trabajarse

Material de estudio

Una persona ficticia refiere que su hijo ha preguntado varias veces si «hoy habrá otra discusión». Otra refiere que el niño se encuentra tranquilo cuando está en su domicilio. No hay entrevista infantil, observación clínica ni información suficiente sobre frecuencia o contexto. Se ha propuesto escribir «presenta daño emocional causado por la otra casa».

Describir ambos relatos

El primer relato contiene una frase atribuida al niño; el segundo, una valoración adulta de tranquilidad. No son medidas equivalentes ni necesariamente contradictorias. Un niño puede expresar preocupación en un momento y estar tranquilo en otro. Tampoco sabemos si las personas entienden «tranquilo» del mismo modo.

La nota debe identificar quién refiere cada información, sin escoger una por afinidad. No puede tratar la frase como una entrevista realizada por el alumno. También debe reconocer que desconocemos el contexto de la pregunta y la forma de respuesta adulta.

Qué hipótesis puede formularse

Una hipótesis limitada es que el niño necesita mayor previsibilidad respecto de interacciones y transiciones. Otra puede considerar exposición a conversaciones tensas. Ninguna debe convertirse en diagnóstico ni en causa única. Habría que conocer el contexto y la seguridad mediante un cauce adecuado y sin interrogatorios repetidos.

La referencia al estrés permite comprender por qué las condiciones y los apoyos importan. No demuestra una alteración biológica individual. Tampoco autoriza afirmar que la tranquilidad referida descarta malestar. Los conceptos generales y la evaluación individual tienen funciones distintas.

Qué hacer con la propuesta diagnóstica

«Daño emocional causado por la otra casa» debe retirarse porque no hay evaluación que sustente daño, causalidad ni atribución al domicilio. Una corrección sería: «Se recoge una preocupación atribuida al niño y una valoración distinta de su estado en otro contexto. Falta información para establecer su significado y causa. Conviene atender necesidades de seguridad y previsibilidad y valorar si se requiere apoyo especializado».

La corrección no minimiza el relato. Conserva la preocupación y evita utilizarla como prueba automática contra alguien. Si apareciera una revelación concreta de violencia, habría que activar su respuesta de protección, sin esperar a que una hipótesis organizativa la explique.

Mensajería y carga infantil

Si además se pide al niño que diga a la otra persona «que deje de discutir», se añade una función adulta. Puede describirse esa carga sin diagnosticar parentificación. La pregunta es cómo asegurar que el niño no tenga que regular la relación entre adultos. No se le exige que elija a quién considera responsable.

Una respuesta protectora no consiste en prohibirle hablar del asunto. Debe poder expresar necesidades por un cauce adecuado, sin convertirse en mensajero, investigador o árbitro. El modo de escucha requiere preparación y encuadre.

Preguntas de profundización

¿Por qué los dos relatos no se anulan necesariamente? ¿Qué parte de la nota propuesta es diagnóstica y cuál causal? ¿Cómo atenderías la preocupación sin confirmar una explicación? ¿Qué información nueva cambiaría la prioridad de organización a protección? Utiliza estas cuestiones en la reconstrucción de 1.4.

S5. Una cifra que aparenta una evaluación

Material de estudio

Una ficha ficticia contiene cinco indicadores sobre cuidado. Una persona lee un relato de A y asigna a B «2 de 5», concluyendo «baja competencia parental». No se conoce quién elaboró la ficha, si existen estudios, a quién se administra ni qué significa la puntuación. Se pretende añadir el resultado a una devolución de coordinación.

Qué falla antes de sumar

El primer problema es la finalidad y naturaleza del instrumento. Puede ser una lista de comprobación docente, una escala real mal identificada o un conjunto informal de preguntas. Sin original no se sabe qué uso admite. El número final no resuelve esa incertidumbre.

El segundo problema es el informante. Responder por B a partir de lo que A relata sustituye una administración por inferencia. Aunque existiera una escala válida para un contexto, ese procedimiento podría no corresponder a sus reglas. El resultado no debe presentarse como aplicación real.

El tercer problema es la interpretación. «2 de 5» no significa por sí solo baja capacidad de cuidado. Habría que conocer constructo, puntuación, referencias y límites. Una conclusión de competencias exige además finalidad, metodología y competencia profesional adecuadas. Cambiar el título a «valoración orientativa» no corrige la inferencia.

Qué información pedir al original

Identificación y versión permiten saber de qué instrumento se habla. Población e idioma permiten comprobar pertinencia. Informante y administración aclaran cómo se obtienen respuestas. Evidencias de validez y fiabilidad delimitan interpretaciones. Permisos indican qué puede reproducirse o modificarse. Ningún campo aislado convierte en legítimo cualquier uso.

Una escala de autoinforme puede aportar la perspectiva de quien responde sin demostrar por sí sola todos los comportamientos. Un profesional debe integrar las fuentes pertinentes según el objeto. El alumno no realiza esa evaluación en M1; aprende a no aparentarla.

Alternativa docente apropiada

Puede construirse una matriz sin puntuación: necesidad identificada, relato que la sustenta, recurso, barrera y pregunta pendiente. Si falta información sobre una práctica, se registra esa ausencia. No se asigna cero como si desconocimiento equivaliera a incapacidad.

Por ejemplo, «no consta quién prepara el material los martes» conduce a aclarar una tarea. «B no sabe cuidar» no se desprende de esa ausencia. La matriz permite reconocer información y orientar preguntas sin fingir una medición psicométrica.

Relación con apoyo y comunicación

Una necesidad de apoyo no es una calificación moral. Si hay una barrera de comprensión, puede estudiarse una adaptación. Si existe una tarea sin responsable claro, debe aclararse dentro del marco. Ninguna de estas propuestas autoriza una sanción ni una conclusión global sobre la familia.

La devolución debe explicar qué información está disponible y qué se propone conocer. No se incluye una cifra porque resulte persuasiva. La precisión puede exigir retirar la puntuación y reconocer que no se ha realizado la evaluación.

Preguntas de profundización

¿Qué diferencia hay entre una lista de control del alumno y una escala parental? ¿Qué problema introduce responder por una persona? ¿Por qué «no consta» no equivale a cero? ¿Qué conclusión se puede mantener después de retirar la cifra? Usa este seminario en la ficha de revisión de 1.5.

S6. Una devolución que cambia con un documento nuevo

Material de estudio

Una primera nota afirma que en cuatro semanas nunca hubo confirmación anticipada. Después aparece un documento sintético que muestra una confirmación el día anterior en la semana cuatro. El resto de semanas mantiene información incompleta. Se propone conservar «nunca» porque «el problema general sigue existiendo».

Corregir la afirmación exacta

La nueva información obliga a retirar la generalización. No demuestra que todas las dificultades hayan desaparecido. La formulación puede indicar que existe al menos una confirmación anticipada documentada en el supuesto y que las demás semanas requieren precisar datos. Corregir una frase no obliga a negar todo el análisis.

La revisión debe indicar documento, fecha de incorporación y cambio de conclusión. Si se conserva la primera versión, debe quedar marcada como anterior. No es aceptable alterar el registro para que parezca que siempre se conoció la información nueva.

Qué aporta la excepción

La excepción puede orientar preguntas sobre condiciones que facilitaron la confirmación: disponibilidad de horario, claridad de petición o uso de un canal. No demuestra que una técnica haya causado la mejora. Tampoco se transforma en mérito global de una persona. Permite examinar una condición que podría ser relevante.

Si la hipótesis inicial era que nunca se confirma porque no hay capacidad, el documento la debilita. Una hipótesis más ajustada podría centrarse en la variabilidad de condiciones. Debe reconocer que aún faltan datos para explicar esa variación.

Cómo explicarlo a destinatarios no especialistas

«La primera nota necesita una corrección: D08 muestra una confirmación previa en la semana cuatro. Esto impide afirmar que nunca se confirma. Se mantienen preguntas sobre las otras semanas y sobre qué condiciones facilitan anticipar cambios. La información disponible no permite atribuir una causa única ni valorar globalmente las capacidades parentales».

Esta devolución muestra el cambio y el límite. No utiliza la discrepancia para acusar automáticamente a quien elaboró el registro. Podría haber información incompleta o una interpretación diferente; hay que aclararlo sin inventar motivos.

Necesidades infantiles después de la corrección

La necesidad de que los hijos reciban información comprensible sigue siendo relevante si está apoyada por el caso. La corrección de una frecuencia no sustituye la individualización. H1 y H2 pueden requerir apoyos distintos, y la perspectiva infantil no se obtiene sumando las versiones adultas.

Tampoco se da por descartado riesgo porque haya una semana organizada. Las fortalezas y los límites deben coexistir en la formulación. Una buena devolución reconoce lo que funciona sin usarlo para borrar preguntas de seguridad.

Preguntas de profundización

¿Qué frase concreta retiras? ¿Qué parte del análisis permanece apoyada? ¿Cómo registrarías la revisión? ¿Qué información necesitas para explicar la excepción sin atribuir causalidad? Utiliza estas preguntas antes de integrar E1 en 1.6.

Lecturas y fuentes externas del módulo 1

Cómo utilizar esta biblioteca

Los enlaces abren las publicaciones en su lugar de origen. No se alojan copias de las fuentes externas en el servidor del curso. Puede haber una opción de descarga en la web del editor; su existencia y condiciones dependen de ese editor. Los PDF originales de INPS son materiales distintos.

Las seis lecturas L1-L6 suman 120 minutos y forman parte de las diez horas de estudio del módulo. Las ampliaciones son opcionales y no añaden horas al cómputo. Todas las lecturas obligatorias están en español. Cuando recuperes una norma de M0, realiza la comparación nueva que se indica aquí. No contabilices otra vez el mismo trabajo.

Consulta editorial: 6 de septiembre de 2026. Comprueba la versión consolidada de las normas antes de publicarlas o utilizarlas en un caso. El BOE permite elegir versiones: asegúrate de leer la pertinente. Los artículos se usan para estudiar derechos y límites en España, no para afirmar una habilitación general de coordinación parental. Debe revisarse el Derecho autonómico aplicable y, para otros países, su legislación propia.

L1. Familia, contexto y recursos - 15 minutos

Insertar en 1.1, después de estudiar condiciones materiales y antes de A1. F26: María José Rodrigo López, coordinación, Guía de buenas prácticas en parentalidad positiva. Un recurso para apoyar la práctica profesional con familias, FEMP, 2015. [Abrir PDF original F26](#).

Lee las páginas impresas **12-15**, dentro de la introducción, localizando apoyos familiares y comunitarios. En el archivo revisado coinciden con las páginas 12-15 del visor. Distribución: diez minutos de lectura y cinco para anotar un recurso disponible, uno potencial y una barrera material de un ejemplo propio. No conviertas un apoyo ofrecido en disponibilidad confirmada.

La guía orienta servicios de apoyo familiar; no acredita que una modalidad concreta de coordinación parental sea eficaz ni determina medidas judiciales.

L2. Conflicto, violencia y protección - 15 minutos

Insertar en 1.2, tras el apartado sobre conflicto y violencia. F06: Ley Orgánica 8/2021, de protección integral a la infancia y la adolescencia frente a la violencia. [Abrir texto consolidado F06](#).

Consulta exactamente los **artículos 1, 15 y 16**: objeto y alcance, deber general de comunicación y deber de comunicación cualificado. Ocho minutos de lectura; siete de comparación escrita entre un desacuerdo organizativo y una señal que exige activar protección. Identifica qué información sería relevante para el cauce competente, sin ensayar una investigación por cuenta del alumno.

La comparación no equivale a decidir que CP-01 es seguro ni a concluir que toda discrepancia es violencia. La unidad enseña a reconocer el límite del análisis ordinario.

L3. Desarrollo y participación - 30 minutos

Insertar en 1.3, antes de A3. Reparte el tiempo así:

- F38, quince minutos: **OMS, Salud del adolescente**, apartado de sinopsis, y **OMS, Salud mental del adolescente**, apartados sobre factores determinantes y promoción y prevención. Anota dos condiciones de apoyo. No se pide memorizar prevalencias ni clasificar a una persona del caso.
- F05, diez minutos: **Ley Orgánica 1/1996, de Protección Jurídica del Menor, artículo 9**, en relación con el **artículo 2**. Distingue el derecho a ser oído y escuchado de la transferencia de una decisión adulta.
- F02, cinco minutos: **Convención sobre los Derechos del Niño, artículos 12 y 18**. Anota cómo conviven participación infantil y responsabilidades parentales.

La definición sanitaria de adolescencia de la OMS no reemplaza las edades y condiciones de las normas. Las orientaciones evolutivas ayudan a plantear preguntas, no a deducir calendarios universales de estancias.

L4. Malestar y explicaciones sin fundamento - 15 minutos

Insertar en 1.4, antes de corregir la nota defectuosa de A4. F06: **Ley Orgánica 8/2021, artículo 11.3 y artículo 26.3.a**, leyendo su contexto. F02: **Convención sobre los Derechos del Niño, artículo 19**.

Ocho minutos de consulta y siete para comparar dos formulaciones: una que describe una conducta con su fuente y otra que atribuye una causa no comprobada. El artículo 11.3 establece un mandato a los poderes públicos referido a planteamientos sin aval científico que presumen interferencia o manipulación adulta, como el llamado síndrome de alienación parental. No convierte cualquier hipótesis sobre relaciones familiares en una explicación prohibida ni permite presumir una manipulación en este caso.

Relaciona las condiciones de la vida familiar del artículo 26 con protección y apoyo, sin sustituir los cauces competentes. No se pide al estudiante aplicar una prueba clínica o entrevistar a un niño.

L5. Práctica de apoyo parental - 30 minutos

Insertar en 1.5, antes de A5. F26: **Guía de buenas prácticas en parentalidad positiva, páginas impresas 58-64**, parte 2, sobre trabajo profesional con familias. En el archivo revisado corresponden a las páginas 58-64 del visor. Veinte minutos de lectura y cinco para seleccionar dos criterios y explicar cómo se traducen en una conducta profesional observable.

F06: **Ley Orgánica 8/2021, artículos 27, 28 y 29**, relacionados con el **artículo 26**. Cinco minutos para localizar qué corresponde a apoyo y prevención y qué exige otros recursos. La matriz docente del cuaderno no reproduce un instrumento psicométrico de la guía.

L6. Necesidades, prioridades y devolución - 15 minutos

Insertar en 1.6, antes de integrar E1. F05: **Ley Orgánica 1/1996, artículo 2 completo**. F02: **Convención sobre los Derechos del Niño, artículo 3**, relacionándolo con los **artículos 12, 18 y 19**.

Diez minutos de consulta y cinco de nota final: qué necesidad puedes fundamentar, qué información falta y qué decisión no corresponde adoptar al alumno. El interés superior exige atención al caso concreto; citarlo no demuestra por sí solo que una opción organizativa sea adecuada.

Ampliaciones opcionales para alumnado y equipo

Estas referencias dan contexto o profundización. No son tareas obligatorias añadidas ni deben exigirse en inglés para superar el módulo. Cuando se prepare otro módulo, sus lecturas se asignarán allí con un objetivo y tiempo propios.

F03 y F04. Interpretación de derechos de infancia

- **F03. Comité de los Derechos del Niño, Observación general 14, CRC/C/GC/14, 2013.** Párrafo 6 y secciones V.A y V.B: dimensiones del interés superior, evaluación y garantías. [Versión original en inglés accesible](#). No se ha verificado en esta edición una descarga funcional en español; no es lectura obligatoria de M1. Son orientaciones interpretativas del Comité, no una ley española independiente.
- **F04. Comité de los Derechos del Niño, Observación general 12, CRC/C/GC/12, 2009.** Secciones III.A.1, III.A.2 y III.E: contenido, aplicación y condiciones de la escucha. [Texto en español](#). Contexto para 1.3 y 1.6; su aplicación operativa se desarrollará al estudiar evaluación y participación.

F19 y F22. Alcance profesional y debate

- **F19. AFCC, Guidelines for Parenting Coordination, 2019.** [Página de la entidad y acceso a las directrices](#). Consulta opcional del equipo: formación, rol y alcance, seguridad y apéndice sobre violencia de pareja. Texto en inglés. Son directrices profesionales extranjeras; no confieren facultades en España ni acreditan una habilitación del curso. Se retomarán en los módulos sobre marco y admisión.
- **F22. Consejo General del Trabajo Social, documento sobre coordinación parental, 20 de septiembre de 2021.** [Abrir documento original](#). Lectura opcional completa para conocer objeciones profesionales y cautelas. Es una posición crítica que debe presentarse como tal; no es un aval de este curso ni una norma de competencia profesional.

F24-F26. Desarrollo y apoyo familiar

- **F24. OMS, WHO guidelines on parenting interventions to prevent maltreatment and enhance parent-child relationships with children aged 0-17 years, 2023.** [Publicación y descarga del editor](#). Recomendaciones y consideraciones de implementación, consulta opcional del equipo en inglés. Su objeto son intervenciones parentales; no extrapolar sus resultados a la eficacia de toda coordinación parental.
- **F25. Center on the Developing Child, Harvard University.** [Toxic Stress](#) y [Serve and Return](#). Páginas explicativas en inglés para ampliar 1.3 y 1.4. Ayudan a estudiar respuestas al estrés y relaciones de cuidado; no permiten diagnosticar daño cerebral ni categorías de apego de H1 o H2.
- **F26. Guía de buenas prácticas en parentalidad positiva, FEMP, 2015.** Enlace y tramos obligatorios en L1 y L5. Para ampliar, consultar la estructura del protocolo y el glosario, que comienza en la página impresa 74. No sumar otra vez los tramos obligatorios.

F35 y F38. Accesibilidad y adolescencia

- **F35. Real Decreto Legislativo 1/2013, texto refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social.** [Texto consolidado](#). **Artículos 2, 3, 6 y 7** para ampliar conceptos, principios, autonomía e igualdad en 1.3. Los apoyos se concretan según necesidad y contexto; un diagnóstico no se deduce de preferir material visual.
- **F38. OMS, salud adolescente y salud mental del adolescente.** Enlaces en L3. El resto de las páginas es ampliación; las orientaciones sanitarias no sustituyen valoración clínica ni normativa española.

F41-F43. Referencias añadidas para fundamentar este desarrollo

- **F41. OMS, UNICEF y Grupo Banco Mundial, Nurturing Care Framework, 2018. [Ficha oficial de publicación](#).** Marco sobre condiciones de cuidado y desarrollo temprano, utilizado por el equipo en 1.3.1. La ficha ofrece idiomas; no se exige abrir una versión concreta al alumno. No es una guía de decisiones de custodia.
- **F42. CDC, Positive Parenting Tips. [Índice oficial](#).** Orientaciones por etapas como consulta editorial de 1.3. En inglés, opcional. No es una escala diagnóstica ni una regla jurídica española.
- **F43. Forslund y colaboradores, El Apego Va a Juicio: Problemas de Custodia y Protección Infantil, Anuario de Psicología Jurídica, 32, 115-139, 2022; DOI 10.5093/apj2021a26. [Artículo completo en español](#).** Ampliación de 1.4.1: usos problemáticos del apego, redes de cuidado y debate sobre evaluación individual. Puede leerse por apartados según la duda; no se añade su lectura completa a las 16 horas. La aceptación editorial en 2021 no cambia el año 2022 del volumen citado.

Si un enlace deja de funcionar

Busca la referencia por organismo, título exacto y código. Para leyes, prioriza el BOE y el diario oficial territorial que corresponda; para artículos, la revista o repositorio del autor. No sustituyas silenciosamente una lectura por un resumen comercial o una respuesta generada. Avisa a tutoría indicando código F, enlace, fecha y problema.

La tutoría debe facilitar una alternativa accesible y de uso lícito con el mismo objetivo. Si cambia el tramo de lectura, debe ajustar la carga y registrar la sustitución. Ninguna dificultad de acceso justifica introducir datos familiares reales en un buscador, un cuaderno de IA o una plataforma externa.